

AMERICAN LIBRARY IN CAIRO LIBRARY



3 8534 00953 5927



ID. 102-6908

6-2

المدن الفاضلة

HX

806

H8X

1951

محمد يوسف الحسيني

القاهرة

١٣٧٠ هـ - ١٩٥١ م

المطبعة السلفية

29881

اهل كلاء

مُؤْمِنٌ صَدَقَ مَا عَاهَدَ اللَّهُ عَلَيْهِ
بَطْلٌ مِنْ مُجَاهِدِي كُوتِ الْعِمَارَةِ فِي الْعِرَاقِ ،
ذَادَ عَنِ الْمَسْجِدِ الْأَقْصَى فِي الْقُدْسِ الشَّرِيفِ ،
ذَلِكَ هُوَ :

صَاحِبُ الدَّوْلَةِ الْخَمْدَانِيَّةِ بَاشَا

وَالِيهِ أَهْدَى هَذَا الْكِتَابَ ؟

محمد زويس الحسيني

1204

1204

1204

1204

1204

1204

1204

1204

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مقدمة

تعارف العلماء تقسيم المعارف الإنسانية إلى دوائر وأقسام واضحة المعالم ، بيّنة الحدود . وهم يقصدون ، من وراء ذلك ، تبسيط المعرفة بالمعالم الطبيعيّة - المعقّدة اشدّ التعقيد ، المنظّم أعظم تنظيم ، المملوء بالأسرار والمفاجئات - وتسهيل معرفة حدوده التي لا تنتظمها ضوابط ما . غير أن علينا أن نذكر - كما يقول الأستاذ بريرلي - أن هذه الأصول هي عملية مصطنعة ؛ لأن كل دائرة للمعارف - ولا فرق في أن تكون من النوع الواسع ، أو أن تكون من النوع الضيق المختص بمسألة واحدة فقط - لا تحيط سوى بجزء واحد ، ووجه واحد للحقائق الكثيرة الموزعة هنا وهناك في ميادين الطبيعة . ومن أجل هذا ، كان لزاماً علينا ، عندما نركّز بحثنا في الدائرة التي أمامنا مباشرة ، أن ندرك أن بحثنا يتعرض لناحية واحدة من المسألة ، وعلينا أن نوسعه بالاطلاع على أبحاث دوائر المعارف الأخرى ومصادرها ، لكي نحصل على صورة مركّزة بعض التركيز ، كاملة نسبياً تحيط بالحقيقة كلها وتلم بجميع أطرافها . ولا بدّ لنا من تفهّم صلة الماضي بالحاضر ، ومن تلمّس أثر هذا الحاضر في المستقبل .

قد يخطر لك أن تصف شجرة بما يظهر من أقسامها أمام بصرك : فتصف الجذع والأغصان والورق والزهر والثمر . ولكن هذه الدائرة من المعرفة بالشجرة لم تبين لك سوى قسم من حقيقة حياة تلك النبتة ؛

فالجذور الكامنة تحت الأرض ، والتربة التي نشأت فيها وتغذت بعناصرها ،
والماء الذي حلل تلك العناصر ، والهواء ونور الشمس اللذان لولاهما لما
أتيح لها أن تنفس وأن تنمو : كل هذه العوامل لم تدخل في دائرة معارفنا
الاولى ، بل كانت غائبة عن أعيننا عندما أخذنا في وصف الشجرة من
أجزائها الظاهرة للعيان . وصفوة القول إن الشجرة مرتبطة بألف حلقة
من سلسلة تاريخها الماضي وظروفها الحاضرة ؛ وإن إدراك الإنسان لحقيقتها
يتوقف على نسبة اكتشافه لتلك الحلقات ، ومقدار تفهمه لتلك الروابط
والصلات ، وتقديره عظم تأثيرها في ذلك الكائن الحي الذي لا يظهر منه
للعين سوى أقسام معينة .

على أن هذا المثل قد يبدو لأول وهلة بعيداً عما نحن بصدد دراسته
من النظم الاجتماعية والمؤسسات السياسية (بتحديد ما الواسع) وأشكال
الحكومة والقانون . ولكن الواقع غير ذلك : إننا إذا اقتصرنا على وصف
تلك النظم والمؤسسات من وجوها البادية أمامنا ، نكون كمن اقتصر على
وصف الشجرة عما بدا له من أقسامها الظاهرة . وليس بوسع الباحث أن
يفهم نظاماً ما ، بئله أن يحكم بصلاح قانون أو عادة أو عرف - اجتماعي
أو سياسي - قبل أن يُلمَّ بجميع الظروف والأحوال والعوامل التي أدت
إلى نشوئه وانتشاره في الماضي ، وقبل أن يحيط بالقوى التي تؤثر في وصفه
الحاضر وتعدل في تقدير قيمته العملية في المستقبل . وعلى الجملة علينا أن
ندرس النمو بالنسبة إلى حال الأرض التي نبت الشجر فيها .

دراسة العالم الذي نعيش فيه : لقد بين كاتب حديث هو أ. ل.
روس ، في كتيب له سماه «قائدة التاريخ» ، الأسباب التي تحتم دراسة التاريخ

للوصول إلى قصة الرمز الحاضر . إن "الفائدة الرئيسية ، وليست هي الفائدة الوحيدة ، كما يقول هذا المؤلف ، من فهم التاريخ ، أنه يؤهلك - أكثر مما يؤهلك أى نظام آخر - لأن تفهم وتدرك قيمة الأحداث العامة والشؤون والنزعات والانحازات السياسية والاجتماعية والاقتصادية للأيام التي تعيش فيها . ويتساءل الاستاذ روس بعدئذ ، وماذا قد يكون أعظم وأجل من ذلك ؟ لأنك إذا لم تفهم لعلم الذى تعيش فيه تكون ولا شك مدمية له بحيث بها ، وقد تصبح يوماً ما من صحابة الكثيرين والتاريخ ، فى رأيه ، يبحث فى المجتمع الإنسانى ، وفى قصته ، وفى ظروف والعوامل التي جمعت ذلك المجتمع فى وصفه الحاضر . عن أن معرفة الصورة التي كانت عليها المجتمعات الإنسانية فى الماضى ، وما أصابها من التطور ، يُقدم لك مفاتيح العوامل التي تؤثر فيها ، ويوقفك عن المؤثرات والمعوقات ، العامة والشخصية ، التي تصقل الأحداث وتركها . إنك تبحث فى الطبيعة الإنسانية كل الوقت .

إن موضوع هذا الكتاب هو فى المدن ماضية ، . وهو يبحث فى طبيعة الإنسان . ولكنه يبحث نظري حاصر . وعلما أن يذكر عند النظر فيه أن العلماء الذين ألفوا موضوعه لم يكتبوا فى لوح نحيف أبيض ، وإنما أملوا ما كتبوه تحت تأثير ظروف عصورهم العامة ، وشؤون حياتهم الخاصة . وليس فى الإمكان قطع صلة الحاضر بالماضى ، كما أنه من غير الميسور نقل أسس التفكير من عقل إلى عقل آخر ، ومن عصر إلى عصر آخر ، من غير أن تصيبها يد التعديل والتحويل .

أما الثورات التي حدثت فى التاريخ المدوّن فقد ثبت أن اللوح ، الذى رسمت عليه عوامل الأحداث الجديدة لم يكن نظيفاً أبيض تماماً . إن المؤثرات التي تكون الأنظمة الثورية الجديدة ، والسنن والعادات والتقاليد

السائدة وأخلاق الشعب ، والموارد الوطنية ، وأثر المناخ والعوامل الجغرافية الأخرى ، في المغانم والمنافع الوطنية الدائمة ، والمواقع الاستراتيجية ، والأحوال الاقتصادية وغيرها : - كل تلك العوامل تتجمع وتشهد لتقف في وجه من يتوهم أن البداية الجديدة تعنى عالماً جديداً . إن الخلاف دائماً يأخذ من السلف ويغرف من بحره .

والواقع أننا كالشجرة ، أصولنا في تربة التاريخ ، ونتحكم بنا الأحوال التي نولد فيها . غير أننا نستطيع أن نفعل أكثر من إغناء التربة بحيثنا بعد الموت ، لأننا لسنا شجراً أو نباتاً ، بل نستطيع أن نعمل على تغيير بيئتنا وعنى إنتاج أحوال وظروف لم تكن لأسلافنا وأجدادنا ، ولم يكن ليتوهمها أو يحلم بها أولئك الأسلاف والأجداد .

ولا يوحى إلينا التاريخ أن الإنسان هو مجرد آلة صماء في ميدان القوى الطبيعية ، لاحول له ولا طول أمامها ؛ فان فكرة كهذه بعيدة عن الحقيقة كبعد ذلك التوهم - القائل بأن الإنسان يستطيع بإرادته أن يتحلل ويتحرر من تقاليد الماضي ومؤثراته - عن الواقع . ولم يبرهن لنا التاريخ وجوب بقاء ما كان على ما كان ، إلى ما لا نهاية بل لقد أرانا النقيض من ذلك : أرانا أن أفعال الإنسان تؤثر في مقدرات الإنسان ، بالرغم من تمسكنا بقاعدة الاستصحاب واعتبار أن الأصل بقاء ما كان على ما كان كبداية نسير منها في البحث .

إننا نتعلم الكثير في السياسة والقانون والاجتماع من الكتب العظيمة التي ألقت في الماضي عن هذه الموضوعات . بيد أننا لا نستطيع أن نفرز السمين في محتويات تلك الكتب من الغث دون أن نحيط بالظروف التي كتبت في أيامها . لأن أعظم أولئك الكتاب لم يكن إلا بشراً عاش في عصر معين ، وفي بلد معين ، ولذلك فقد بنى كتابه على بيئته دون حاجة إلى

أن يصفها لمعاصريه لأنهم كانوا يعرفونها تمام المعرفة ؛ غير أننا نحن الذين نعيش في عصر غير ذلك العصر ، وفي أرض غير تلك الأرض ، نحتاج إلى من يصف لنا تلك البيئة . وكلما رادت معرفتنا بذلك العصر وذلك البلد زاد إدراكنا لغاية المؤلف وموضوع الكتاب . والواقع أن الأحكام في التاريخ تتغير بتغير الأزمان والأماكن .

ولنضرب مثلاً على هذا : عند ما كتب أفلاطون وأرسطو عن الدولة والقانون فكثرا في الدولة والقانون على الوجه المعروف لديهما في الدولتين اليونانية — المدن — *Pols* — وإن ترجمة هذه الكلمة (المدينة) بالدولة هو خطأ شائع . إن الدولة (المدينة) هي في عرف العصر الحاضر مجتمع صغير ، ولكنها كانت في عين أفلاطون وأرسطو مركزاً ملائماً لدراسة أصول الحكم والقانون . ولذلك فإن جميع نتائج دراساتها مشوبة بتأثير هذا الافتراض . وإن كثيراً من نتائج تلك الأبحاث لا يمكن تطبيقه على دول العصر الحاضر ، مع أن القائمين بها لم يقصدوا تطبيقها عليها . والحال على هذا مع بقية المؤلفين العظام ؛ إنهم لم يؤلفوا للعصر الحاضر ؛ ولكنهم كتبوا - عمداً أو عن غير قصد - على أساس المسائل التي سادت في عصرهم وفي بلادهم .

والمر ما دام علينا أن نأخذ بعين الاعتبار جميع هذه العوامل - الزمانية والمكانية - عند ما نقرأ المؤلفين القدماء ، فلنا أن نقسام : لماذا نظل دائبين على دراستهم إذا كنا لا نجد فيها ما يستحق البحث والاستيعاب ؟ وإذا كان أولئك المؤلفون قد اكتشفوا حلولاً للمسائل التي صادقتهم في السياسة وأصول الحكم ، أليس بوسعنا أن نضع حلولاً لمسائلنا من المؤلفات الحديثة ؟

لقد وصع الأستاذ (جلبرت موري) في مؤلف حديث له اسمه (دراسات

(إغريقية) سيدين لرفض هذه النتيجة : الأول أن المسائل الفلسفية لا تقتضى حلولاً لها كما هي الحال في المسائل العلمية ؛ وإنما يكفى فيها أن نفهم ونُدرك . مثال ذلك أنك لا تجد حلاً نهائياً في الفلسفة السياسية لطبيعة الالتزامات السياسية ، أو للملاقة الصحيحة بين الفرد والدولة التي هو من رعايتها ، أو للمركز الذي يشغله القانون بالنسبة للحكومة . ليس بوسعك أن تحل هذه المسائل وأمثالها ، ولكنك تستطيع أن تفهمها وترفض الآخوة الخاطئة بالنسبة إليها . وخير طريق لك هي أن تبحث هذه المسائل المرة تلو المرة بمساعدة العقول العامرة التي فكرت فيها فيما مضى من الأزمان والسبب الثاني الذي حارب الاستاذ (مورى) هو أن علينا - إذا رغبتنا في أن نلم بالمسائل التي أمامنا بشكل واضح - أن نخرج من جوف التقليد والعرف ، المحبوسة فيه جميع أفكارنا ؛ لأننا إذا نظرنا إلى كل المسائل الفلسفية القديمة بمنظار المدنية العربية الحديثة فحسب ، نكون قد قوبلنا أسوار ذلك الحصن . وخير طريقة لتحرير أنفسنا من هذا الميل وذلك الانحراف الملامم لبدننا أن ننظر إلى تلك المسائل بمنظار جديد ، وبطريقة عربية عنا .

ومثل آخر على تأثير البيئة المحلية أو البلد على البحث نستقيه من العصر الحاضر . إن تعريف الديمقراطية في القرن الغربي الحاضر هو غيره في الكسبة الشرقية . هذا راجعنا قاموس أكسفورد الانكليزي مثلاً نجد أنه يعرف الديمقراطية بأنها : حكومة من الشعب ؛ ذلك الشكل من الحكومة الذي تكون السيادة فيه للأمة كجموع ، فتمارسها إما مباشرة (كما كانت الحال في بعض جمهوريات الاقدمين) أو بواسطة موظفين تنتخبهم . وفي الاصطلاح الحديث تعنى بشكل يكتنفه العموض دولة اشتراكية يتساوى الناس فيها بالحقوق ، دون أن تكون هنالك فوارق إرثية أو استبدادية في الطبقة أو الامتيازات ، أما سياسة روسيا السوفيتية فيستعملون هذه الكلمة

في التعبير عن معان غير هذه : لقد جاء في خطاب للمسيو (فيشنسكي) نائب كوميسير الشؤون الخارجية السوفيتية : « إن الديموقراطيين هم أولئك الذين حسوا جهودهم على خدمة الشعب ، وهم الذين على استعداد لأن يضحوا بحياتهم ، الذين يعملون من أجل الشعب : من أجل الفلاحين ، والعمال والمثقفين ، ويعملون من أجل أولئك الذين يحقون بعملهم وكدهم الطيبات والأشياء إلى لهم الأولوية باستعمالها . »

وهذا التعريف يجعل التميز بين نوع الحكم الديموقراطي والأنواع الأخرى متوقفا على عرض مدى تستخدم فيه سلطات الحكومة ، بينما نجد التعريف الآخر لهذا المصطلح يشير إلى طريقة تأليف تلك السلطات . ولنضع الآن هذه الأبحاث العامة لنقدم إلى بحث « المدن العاصرة » التي أوردناها فصول هذا الكتاب .

إن كل الدراسات الحديثة الصحيحة في أصول علم السياسة تبدأ باليونان بوجه عام وبجمهوريه أفلاطون بوجه خاص . هنالك ترجمة انكليزية كثيرة لجمهوريه ، منها ترجمه (حويث) ودكتور (كورنفورد) . وهناك ترجمة عربية واحدة للشيخ الجليل حن جبار : وقد اعتمدنا عليها وراجعنا أرقاماً منها على الترجمات الانكليزية . ولا تكاد تكون لغة من اللغات في العالم من ترجمه هذا التراث العظيم . وقد يكون كتاب جمهوريه في مجموعه قطعة أدبية خالدة ، أو أنه - كما وصفه سير فردريك پولوك - إنتاج عبقرى للخيال الفلسفي أكثر منه بحث في علم السياسة .

إن مؤسس علم السياسة الحقيقي هو أرسطو . أما أفلاطون فقد اتخذ أسلوباً متبادلاً في تحليله حياة الانسان الخاصة ، والمسائل العامة على السواء ، بينما كان أرسطو أول من فصل بين الاخلاق والسياسة ، وأورد كتاباً لكل من هذين العالين . على أنه ليس بوسع أحد أن ينكر الصلة بين

الأميرين . وقد يكون الاتصال في عهد الدويلات اليونانية وأيام أفلاطون واضحاً أكثر منه اليوم . ومع ذلك فإن الموضوعين ليسا سواء ، كما أن اعتبارنا للدولة كالفرد — كما فعل أفلاطون — يؤدي بنا إلى التشويش ، فنحن نعرف عن سواء السبيل .

إن العجز عن التمييز بين الدولة والمجتمع في العصور الحديثة ، وإن الاعتقاد بأنه ليس ثمة حدود لسلطان الدولة لأنها تقوم من تلقاء نفسها بكل ما تراه مناسباً أو ضرورياً للحياة الرغيدة ، هو أصل أركان الديكتاتورية الحديثة Totalitarianism وعلى ذلك ، وفي الواقع ، علينا أن نعترف بأن نظرة اليونان إلى الدولة كانت ديكتاتورية ؛ من أجل هذا قد ينسامل المرء ، وله ملء الحق في هذا التساؤل ، لماذا ما تزال النظريات الإغريقية في السياسة ، تشغل مركزاً جليلاً في الدراسات الحديثة ؟ والجواب على ذلك أن وجه التشابه بين الديكتاتوريات الإغريقية والديكتاتوريات الحديثة هو سطحي فقط ، وقد نشأ من طبيعة المدينة اليونانية (١٠) . لقد جاور اليونان ، للمدينة ، أن تمتد سلطاتها إلى جميع مناحي الحياة دون أن يضعوها بالفرد في سبيل ذلك كما فعلت الديكتاتورية الحديثة ؛ ذلك لأن المدينة كانت صغيرة يقيم فيها مجتمع قليل العدد أفراداً ، ولأن الحكومات جعلت للرعية مطلق الحرية في أن يعيشوا كما يشاءون وتشاء لهم أحوالهم .

نما تقدم تبين لنا قبعة دراسة كتاب الجمهورية لأفلاطون ، وهو أول كتب المدن الفاعلة التي عرفها التاريخ . أما الثاني من تلك الكتب فهو آراء أهل المدينة الفاعلة ، لفارابي . وقد أسهبنا في وصف العصر الذي وضع فيه المؤلف كتابه ، وبيان أحوال العالم الإسلامي يوم كتب ذلك الكتاب . لقد سار الفارابي في كتابه على أسلوب علماء القرون الوسطى فخرج بين الفلسفة الإلهية والأخلاق والسياسة ؛ ووضع تعليلاً للنبوة — قال :

• وذلك أن القوة المتخيلة إذا كانت في إنسان ما قويةً كاملةً جداً ، وكانت المحسوسات الواردة عليها من الخارج لا تستولى عليها استيلاءً يستغرقها بأسرها ، ولا أخذ منها للقوة الناطقة . . . لا يمتنع أن يكون الانسان - إذا بلغت قوته المتخيلة (على هذا الوجه) نهاية الكمال - يقبل في يقظته عن العقل الفعال الجزئيات الحاضرة والمستقبلية ، أو محاكياتها من المحسوسات ، ويقبل محاكيات المعقولات المفارقة وسائر الموحودات الشريفة ويراها ، فيكون له بما قبّله من المعقولات نبوة بالاشياء الإلهية .

ومدينة الفارابي التي تحبّلها تسيد على النظام المديكتاتورى : هنالك رئيس له صفات الامامة الشرعية كاملة - ودوّه قوم مرءوسون منه ويرؤسون آخرين . . . ويصير الرئيس بما يفيض من العقل الفعال إلى عقله المنفعل حكيماً فيلسوفاً ومتعللاً على التمام ، وبما يفيض منه إلى قوته المتخيلة نبياً منذراً بما سيكون وغبراً بما هو الآن .

لقد احتار الفارابي أول رئيس لدوائه نبياً حكيماً ، ويؤخذ من أوصافه أنه قصد به رسول الله ﷺ ، ولكنه لم يقيد خلفاءه بالشرعية ، وإنما جعل لهم الخيار في توزيع العدل على الرعية كما يختارون . إن الرئيس الذي يجمع بين النبوة والحكمة لم يوجد على الأرض بعد محمد رسول الله - صلوات الله وسلامه عليه - ولذلك فاه لا بدءاً لسعادة البشر من التمسك بالمبادئ لا بالأشخاص ؛ ولا بدءاً إداً من الخضوع إلى شريعة يحتكم اليها الخاص والعام فتساوى بينهم في الحقوق والواجبات . ولا تحقق المدينة الفاصلة هذا للناس كافة ، ولا تضع ضماناً لحررياتهم .

وكذلك نرى أن حكومة الرئيس الفيلسوف هي لون من الحكم أحط من حكومة الشريعة والقانون . لأن الرعية فيها يقفون موقفاً سلبياً لا يقومون إلا بما يأمرهم به الرئيس ، بينما في حكومة الشريعة تتعاون الرعية

على بلوغ السعادة بدوثة ورعيتهما ولا يتوقف بلوغها على صلاح الرئيس أو فساد بل على تعاون الأمة جميعاً تعاوفاً وثيقاً مستمداً خيراًها .

والمدينة الثالثة من المدن الفاضلة التي خلدها التاريخ هي (يوتوبيا) التي ألفها سير توماس مور . لقد عاش مور في القرون الوسطى : ومن العسير أن يبسط المرء قاعدة عامة استندت من مجرى التفكير في تلك العصور ، لأن ذلك قد يوهم الباحث ، أن الناس في تلك الأيام اعتنقوا مذاهب فكرية متشعبة ومهما يكن من أمره من الحق أن يقال إن المفكرين في القرون الوسطى — ومن جملة سير توماس مور — آمنوا بحقيقتين جوهريتين في "فكر السبب" : أولاهما أن سلطان لدولة هو محدود دائماً ، وأن السيادة العليا والسيادة في الدولة هي "لقانون" ، ويجب أن تكون دائماً كذلك . والثانية : متصلتان ببعضهما ، غير أننا سنتحدث عن كل منهما فيما يلي :

أما كانت القرون الوسطى معارضة لديكتاتورية . ولم يكن في الإمكان أن تكون ، تلك العصور على غير ذلك . لأن السلطة كانت موزعة في كل مكان بين قوتين : "القوة الروحية" و"القوة الزمنية" . إن النزاع الطويل بين البابوية والامراطورية لرومية المقدسة قد أخذ أنفاس الديكتاتورية ، ولم يمكنها من رفع رأسها عالياً . ومهما يختلف الناس في حدود منطقة نفوذ كل من هاتين المنطقتين فإن الحاجة كانت ماسة في النظام الاجتماعي لكتنهما ، وكان بديهياً أن لا تنفرد إحداهما عن الأخرى باحققتها بولاء الناس جميعاً خالصاً لها من دون الأخرى .

أما سيادة القانون فقد كانت تعني أن القانون هو الذي عين حقوق الحاكم . لقد وجد بين حكام تلك الأيام من طغى وتجبى على الرعية ، ولكنه لم يكن ليدعى أنه يقوم بأعمال الجور والطغيان إنفاذاً لحكم القانون . وقد كان الرأي لإجماع السائد آنئذ أن القانون هو الذي أوجد الحاكم ،

وليس كما اتعنى بعض الحكماء المستبدين فيما بعد - أنهم هم الذين أوجدوا القانون . والواقع أن "قانون الوسطى" لم تنظر إلى القانون كجموعة وضعها بعض الناس عن حس وصميم ، وإنما كانت تعتبر منها جأ حوى حقوق الناس وواجباتهم على وجه العدل والإنصاف ورثة المجتمع عن أسلافه العابرين .

ولعل ما يقابله سيادة لقانون هذه ، في العصور الحديثة ، هي الدساتير في البلاد المخلفة المتقدمة .

ونحن نقف الآن في إشارتنا إلى المدق الفاضلة الثلاث التي أفردها هذا الكتاب . ونرى لزاماً علينا قبل أن نعلم هذه المقدمة أن نشير إلى مدينتين فاضلتين أخريين في التاريخ : "ولاهما مدينة الشمس" تأليف كامبائسلا ، والثانية مغمرات سديك تأليف بيريون .

تعتبر مدينة الشمس من المدن "الفاصلة" لأنها تصور دولة مثالية فيها شبهة كثير ، وبخلاف كثير ، لما في المدن الفاضلة الأخرى . كالكامبائسلا راهباً دومينيكياً عاش بين سنة ١٥٦٨ وسنة ١٦٣٩ ومُعذَّب عذاباً لم يُعذَّب به أحد ، وقصى في غابة السحر زمناً طويلاً . وكتب "مدينة الشمس" ، فجاءت قطعة أدبية تسرد ما عاياه في حياته ، ووصفاً خيالياً لما تركه شقاء تلك الحياة وتماسها من رد الفعل في نفسه . لم يعترف مؤلف مدينة الشمس بالملكية الفردية في مدينته . وقال بشيوعية الأموال والساء . وأشخاص الرواية هم أربعة : الرئيس واسمه (هوه) ومساعدوه الثلاثة وهم الأمراء (بون) و (سين) و (مور) . ويتقابل هؤلاء من الصفات أن ما يأمر به (هوه)

يوافق عليه مساعدوه الثلاثة . وهذا طبعاً من الصفات الملازمة للديكتاتورية ولعل المسائل التالية هي أبرز ما في الكتاب :

يبحث كامبانيا لا بوضوح في الصراع بين الفرائز الفردية والفرائز الاجتماعية ، ويدلل على أن الفرائز الفردية ليست مجرد أنانية تطيب لنفس الفرد ولكنها متأصلة في الأسرة .

« يقولون إن كل الأموال الفردية قد أحرزها الناس وحسنوا فيها كيما يكون لكل منهم بيت وروحة وأولاد إن الأثرة وحب الذات يشآن من هنا . ذلك لأننا كلما رفعنا ولدنا إلى مركز العلى والشرف ، وأغدقنا الأموال على الوارث ، نكون على استعداد : إما لأن نعتدى على أموال الدولة ، إذا لم نحف من القوة التي تسيطر على الغنى والشرف ؛ وإما لأن نكون بحلاء متمارين . ولكن إذا أرلنا من الوحود الأثرة وحب الذات لم يبق أمامنا سوى حب الدولة » .

وإلى جانب هذا نجد في كامبانيا بحثاً مستفيضاً في علم التوليد وعقيدة في أن الأولاد الذين تنجبهم الرعية هم للدولة ومن أجلها ، ولا يختص بهم الألبان دون الدولة . « إنهم يسخرون منا ويهزأون بنا لأننا نهتم بأصول وعرافة خيولنا وكلابنا ونهمل أصول السلالات البشرية » .

« إن التصرف على الرعية منوط بصاحبة الدولة ولا يستهدف منفعة الأفراد فقط ؛ وإنه يجب علينا أن نطبع الشرائع الطبيعية وهي تنكر أن للمرء الحق الطبيعي أن يعترف بفروعه ويعلمهم ، وأن يستعمل زوجته وبنيه وأولاده ، كما لو كانوا خالصين له من دون الناس . لأن الشرائع تقول

إن الأولاد ينبغيون لحفظ النوع وليس للذة الفردية ، كما بسط هذا الرأي
سانت توماس^١ .

والدولة مسؤولة - على حد قول (مور) (الحب) - عن تعليم
الأولاد ، لأن الأفراد - على الغالب - ينبغيون الأولاد خطأ ويعلمونهم
خطأ^٢ .

والمسألة الأخرى البارزة في مدينة كامبانيا هي نظرتة إلى العمل . يلغى
كامبانيا في كتابه الرق والاستعباد وبمجرد جميع أنواع الأعمال . ويحدد
ساعات العمل اليومي بأربع فقط ، على أن تُقضى بقية ساعات اليوم بالتعلم
المبهيج .

وأخيراً فلنبحث في (مغامرات نيلياك) تأليف فينيلون : إن هذا
الكتاب رواية تزيينية ألف بادي* الأمر لتعليم دوق برجاندى الشاب .
وقد مزج فينيلون فيه الأساطير الكلاسيكية بالدروس الخلقية والسياسية .
يُقسم الكتاب إلى مدينتين فاعلتين ، الأولى (لا بيتيك^٣) والثانية
هي مدينة (سالنت^٤) .

إن بلاد (لا بيتيك) السعيدة قد جنبها السماء بموقع عظيم ومناخ ليس
له مثيل على اليابسة أو في البحر . سماؤها صافية حمسة ، وشتاؤها دافئ ،
وصيفها منعش وهوؤها عليل . وفصولها طول السنة ازدواج الخريف
بالربيع . ومن أجل ذلك فإن الأرض تنتج محصولين في السنة . وأطراف
الطرق مغطاة دائماً بالأشجار الخضراء ، وقمم وسفوح الجبال تغص دائماً

The City of the Sun p 235 - ١

» » p 246 - ٢

Salente - ٤ La Betique - ٣

بالأنعام . ومن الملم به أن الناس الذين يعيشون في مثل تلك الأحوال تلبسهم السعادة من الرأس إلى أخمص القدم . ولكنهم مع ذلك يقنعون بالحياة البسيطة ويستخدمون الفضة والذهب - وهو كثير عندهم - في صنع المحاريث ونظراً لأن مناخ بلادهم جميل فهم لا يحتاجون إلى بناء بيوت بأوون إليها ، وإنما يقضون أيامهم ولياليهم في العراء أو في الخيام ؛ ولا يحيطون ثياباً أو يلبسونها لأنه لا حاجة لهم بها . ولا يقنسمون الأرض لأهلها ، شاع بينهم . ولا يشربون الخور أو يسمرون الحروب . وإن فضائلهم لا حصر لها . والواقع أن فيدلون قد أحد أوصاف حبات عدن التي وعد الله بها المنقيين فأسيغها على (لا بيتك) .

لقد قال أحد أعلام الأدب الإفريقي إنه يحب للسلطنة بكتاب فيدلون هذا أن يقرأ في أيام الشباب البرية .

أما مدينة (سالت) فإنها تتضمن إرشادات لعودة الدولة إلى الحالة السعيدة . تمنع التجارة الخارجية في الكاليات ؛ تملك أدوات الزينة الذهبية والفضية . . . وفي النتيجة يبدأ السالتيون - الذين شكوا فقرهم في السابق - يشعرون بالرخاء والسعادة . لأنهم قد أعيدوا إلى الأرض التي بقيت بوراً زمناً طويلاً ، وعُزُّروا بسكان آخريين مُجلبوا من الدول المجاورة لمساعدتهم في الأعمال الصعبة . وقد جبيت منهم ضرائب بسيطة وشجع الزواج بينهم . لم تكن الأرض أبداً ناكراً للجميل ؛ إنها تعزى دائماً بأثمارها أولئك الصالحين الذين يفلحونها بعناية ؛ وإنها تمنع خيراتها عن الذين يضنون عليها بجهودهم . وكلما ازداد عدد أولاد العمال ازداد ثراؤهم . . . لأن الأولاد يبدأون بمساعدة ذويهم منذ نعومة أظفارهم .

وخلاصة ما رأى فيدلون أن يقدمه إلى ملك فرنسا في المستقبل هو :
 ان الترف ضارٌّ مضرٌ ، وان السطة في الحياة أمر مرغوب فيه ، وان
 الزراعة الساجدة هي من مقومات الدولة القوية ، وإن غاية سياسة الدولة
 يجب أن تكون إيجاد عدد عظيم من السكان يعيشون في المزارع لافى المدن
 وإما نكتفى بهذا الحد من "تحدث عن المدن الفاصلة ، فى التاريخ .
 مع أن هناك مدناً أخرى حديثة قد أعطينا ذكرها . وإن المدن التى تحدثنا
 عنها ليست فى الواقع قدأ موحياً إلى التسمية القائمة والأنظمة الاجتماعية
 بقدر ما هي قد موحى إلى الطبيعة الاساية . إن الانسان أمانى لدرجة أنه
 يؤثر زوجه وأولاده على أرواح الآخرين وأولادهم . إنه أحق وطامع
 ومخال يخور مندفع وراء الشهوات .

وقبل أن أحتم هذه المقدمة أرى أن أشيد بفضل المؤلفات التى
 اعتمدت عليها فى هذا البحث . لقد أثرت إلى كثير منها فى أماكنها من
 فصول الكتاب . غير أنى أسحب هنا تقديرى لكتاب الاساذ جراى
 (السنة الاشتراكية ^١) ؛ وإلى الفصل الذى كتبه الاستاذ بريرلى فى
 كتاب (القانون والحكومة ^٢) عن الديمقراطية وفصول أخرى من
 الكتاب عينه ؛ وإلى كسب أو جبرن ونيمكوف فى (علم الاجتماع ^٣) ؛
 وكتاب (علم الاجتماع للقرن العشرين) وقد اشترك فى تأليفه عدد كبير من
 علماء الاجتماع تحت إشراف جيرفنش ومور ^٤ .

١ - The Socialist Tradition by Alexander Gray

٢ - Law and Practice Editor, Prof. T. L. Brierly.

٣ - A Handbook of Sociology, by Ogburn, and Nimkoff.

٤ - Twentieth Century Sociology by G. Gurwitsch, and W. Moore

إن والمدن الفاضلة ، التي تضمنتها هذا الكتاب خيالية ، وقد كنت أرجو
أن أضم إليها مدينة حقيقية جمعت الفضل كله وهي مكة المكرمة ، ولكنني
لم أتمكن حتى الآن من جمع كل المواد المتصلة بها ، ولعل أوفق في أفراد
بحث خاص لها في المستقبل إن شاء الله .

القاهرة في ١٢ ربيع الأول ١٣٧٠ محمد يونس الحسيني
وفق ٢٢ ديسمبر ١٩٥٠

الفصل الاول

مؤسسات الحكم

كانت الحكومة ، وما تزال ، من أهم العوامل في حياة الانسان ، ونحن نرى أثرها اليوم أكثر من أي وقت مضى : فلا بد أن يُسَخَّر لدى الحكومة . وقوانين الحكومة المنعقدة بالصحة والأمراض المعدية تحفظ طفولتنا . وتتلقى ثقافتنا الى حد ما في مدارس الحكومة . وحتى أراد أحدنا أن يفتي به حسب ما يقيم فيه ، يرى لزاما عليه اتباع قوانين الحكومة المتعلقة بالمواصفات والمواد والمساحة والبناء والمحرق والماء وما الى ذلك . وعلينا أن ندفع حراما من ماله الى الحكومة بشكل ضرائب . وأثمان الطعام والكساء ومواد مختلفة في اليد تتأثر بسياسة الحكومة . وفي بعض البلدان تقدم الحكومة الخدمات والإسعافات الطبية والأدوية الى السكان مجانا . فهي تحميهم من هجوم الأعداء ، وتحول دون وقوع الفوضى وشيوع الاضطراب . والآن نرى السفر من بلادنا وبلداننا أولا أن نحصل على إذن من الحكومة . وإذا وقعت البلاد في خطر ، نحارب من أجلها بأمر الحكومة . حتى أن روبا تتأجب أن تسجن لديها . وهكذا نجد أننا على اتصال بالحكومة يكاد يكون يوميا من المهد الى المهد .

وتقوم الحكومات بهذه الخدمات وتنفذ أوامرها بواسطة الإدارات والمصالح المختلفة . والحكومات تكون تارة ديموقراطية ، وتكون ديكتاتورية تارة أخرى . وغاية بعض الحكومات أن تخدم الفرد ؛ بينما يوجد الفرد في بعض البلدان الخسمة الحكومة . وقد اختلف العلماء في التاريخ حول البحث في أعمال الحكومة وأصول الحكم .

ولكى نوضح عمل الحكومة في المجتمعات المختلفة نرى لزما علينا أن نبحث في نشأتها والتطور الذي أصابها في مختلف الأزمان .

الحكومة في أبسط أشكالها : توجد عند الشعوب ذات أبسط

الثقافات المادية المعاصرة لنا اليوم حكومات بسيطة جدا لا تكاد تظهر معالمها . نذكر من تلك الشعوب على سبيل المثال سكان جزر أندامان^١ والبوشمان^٢ والشوشون^٣ وتيرا ديل فيجو^٤ وغيرهم . فليس هؤلاء الشعوب حكومات أقيمت خصيصا لإدارة دفة الحكم . وآية ذلك أنه ليس لها حكام . يقول توماس : « لست أحد في أدب البوشمان الشعبي ، على كثرة ما روى لي من حكاياته ، قصة واحدة تدور حول الزعيم أو حول ابنته ، . وقبل (تيرا ديل فيجو) مثلا ليس لها رعامه قائمة . ولكن عندما تدعو الحاجة الى عمل مشترك تقيم اقلية رعي مؤقتة . ففي حالات القتل ، مثلا ، ينتخب القليلة أحد أفراد المقتول ليرأس حملة الانتقام والتأديب . وتنتهي زعامته بانتهاء الغاية التي أقيم من أجلها .

على أننا نجد في هذه المجتمعات أفرادا لم نفوذ وتأثير في جمهرة الجماعة كلها . وقد تبين أن الشعوب التي لم تحلف لنا نارا مكتوبة كانت على الغالب تنظر الى شيوخها المسنين نظرة تقدير واحترام . ذلك لأنهم كانوا يُعتبرون « فظة ورواة لسجل تاريخ اقلية وأدبها الشعبي وأساطيرها وتقاليدها الدينية . وعلاوة على ذلك فإن خبرتهم الطويلة في أمور الصيد والقتل وفي شؤون الحياة الأخرى جعلت لهم منزلة مرموقة وسطة نافذة بين جماعتهم . وقد خولتهم منزلتهم أن يُسدوا النصائح والارشاد لابناء جنسهم ، وخول لهم نفوذهم أن يسيطروا على الجماعة فيحفظون الأمن والنظام فيها .

Bushman - ٢ . Andaman Islanders - ١

Tierra del Fuego - ٤ Shoshone - ٣

وهناك نظام طبيعي في أمور كل فرد أو جماعة نشأ عن التكرار .
 لحاجات الانسان الضرورية تتكرر دائما مثال ذلك أن الطعام والنوم يحتاج
 اليهما المرء كل يوم . وعلى ذلك فإن حركة الجماعة اليومية معروفة بسبب
 هاتين الحاجتين ، وهي تتبع نظاما يوميا معيناً بسببهما .

من أجل هذا نجد النظام يسود ، إلى حد بعيد ، هذه المجتمعات البدائية
 بسبب تكرار الأعمال اليومية وبسبب الرعامة . على أنه يجب علينا أن نقرر
 هنا أن الرعامة قد تكون سببا للاضطراب والتناق كإلهامها سبب لمنظم . ذلك
 لأن الرعامة قد يتناحرون من أجل الاستيلاء على السلطة . ولكن ما دام
 التكرار والرعامة يحفظان نظام الحياة لا يشعر "الناس بحاجة إلى حكومة
 بالمعنى المعروف اليوم .

حاجة الشعوب ذات الثقافة البدائية لمحومة محدودة . حدث عوالم
 كثيرة تقلل من الاضطراب وتحد من حاجة الشعوب ذات الثقافة بدائية
 الى الحكومة . وأحد تلك العوامل هو حجم الجماعة البدائية ، فهي قليلة العدد
 اذا قيست «للمجتمعات الحديثة . ان كميات الاطعمة عند شعوب السانية
 من جامعي الاطعمة والصيادين قليلة لا تكفى لأعالة أمة كبيرة عدد . وعلى
 ذلك كان عدد كل جماعة يتفاوت من ١٥ شخصا إلى ١٥٠ أو ٢٠٠ شخص .
 وبسبب قلة العدد يعرف كل شخص بقية أفراد الجماعة معرفة صحيحة
 تامة . والجوار والرأى العام يكونان دائما أداتين للضغط الاجتماعى . أما
 فى المجتمعات الحديثة ، حيث يكاد يكون الاتصال الشخصى معدوما ، فإن
 الأمر على النقيض من هذا . ويكاد يكون من المستحيل إيجاد نظام حديث
 للبوايس يكفى عمليا للقيام بأعباء مهام مدنية حديثة . لقد كتب مندوب
 للبوايس فى نيويورك بقول : «إن قوة بوايس نيويورك ليست كبيرة ، ولن
 تقسح فى المستقبل الى حد يمكنها من مراقبة جميع الخلابا والخرائب

والعمارات المهجورة والأماكن الأخرى . . . حيث ترتكب الجرائم ،
 وثمة عامل آخر يؤثر في إساءة السلوك في المجتمعات وهو عدد الأشخاص
 المصابين بالشذوذ العقلي وطريقه معالجتهم . ليس لدينا سوء الحظ إحصاء
 يقابل بين عدد المخبرين في المجتمعات القديمة والحديثة . ولكن يبدو أن
 النسبة المئوية كانت قليلة عند المجتمعات القديمة التي كانت تعيش على الصيد ،
 لأن الناس قد عاشوا في تلك المجتمعات مئات الألوف من السنين وكثفوا
 أنفسهم حينئذ للمجرب الذي عاشوا فيه . لقد هلك في المجتمعات القديمة عدد
 كبير من ، من ، عواين والمشرعين الذين يعيش اليوم أمثالهم في
 المجتمعات الحديثة . إن المخبر أو الحاكم أو الأصم أو قسير البصر مثلا
 يجد الحجة صعبة قاسية في مجتمع يعيش أفراد على الصيد والقتل . وأخيرا
 إن ذوي المهارات الذين تمتع مجتمع عليهم لا يُعتبرون عبئا وعلة عليه .
 ذلك لأن حدا كرس من الشعوب القديمة ابتدائه تنظر نظرة اجتماعية
 خاصة إلى ذوي هذه المهارات . فهي تسرك أن الصرع مثلا لا غناء فيهم ،
 ولا فائدة ترجى منهم ، ولكنها تعتبرهم مع ذلك منتمين للناس وهذا الرأي
 كان سائدا على الأقل من رجال الطب به عند قبائل الشامان ، وعند كهنة
 هنود أمريكا الغري . وعلم السحر عند الشعوب القديمة واسع جدا إلى حد
 يستعد على تسمية "شعوب مضطربة"

وهذا أيضا عام ثالث عند تلك الشعوب القديمة يجعل الحاجة إلى
 الحكومة صعبة جدا . تلك هي طبيعة الحياة الجامدة . فعندما تطل الشعوب
 الاجتماعية سائرة عن وتيرة واحدة أحلا طويلا يتعلم أفراد الناس بالمشاهدة
 والتجربة أفضل الطرق وأنجع الأساليب لتقيام بعمل ما . فتكون النتيجة
 أن أفراد الناس على سواهم يحقون الأعمال الضرورية لمعايشهم ، وهي بالطبع
 متماثلة . أما في مجتمعات الحديثة ، حيث تختلف الأعمال وتمايز ضروبها
 وأساليبها ، فتكون آراء مختلفة في الصحة والفساد ، يلزمها شواذ أحوال مختلفة

تستدعي معالجات خاصة . وعلى ذلك فلسنا نجد في المجتمعات البسيطة خلافا جوهريا لمشوّه فساد الأعمال ، وليكن ذلك في المجتمعات الحديثة المعقّدة .

وأخيرا نرى أن أكثر الجرائم ينجم مردّها إلى الخلاف على الملكية . وقد لا توجد لدى الشعوب البدائية ملكية فردية لا تقدر يسير ، ذلك لأن الثقافة المادية هناك كانت وما تزال في أوائل عهدها ، ولأن متاع كل فرد من أبناء المجتمعات القديمة "صغيرة" كان معروفا عند جميع أفراد الجماعة ، فلو اعتدى أحد وسرقه لما استطاع أن يتصرف به خلافا لرعياب مالكة الحقيقة في زمن لم تكن التجارة ووسائل النقل قد تقدمت فيه إلى أي حد .

ومهما يكن من أمر فإن من الخطأ أن نؤمن أن مجتمعات الصيادين القديمة كانت خاضعة من كل ناحية ، خفية من جميع الجرائم فقد عرف أن جرائم كثيرة حدثت فيها ، منها بعض الجرائم الحديثة ، وقد وقعت فيها جرائم القروح ولذم والعدو اتهم كما حرمه عرف تلك الجماعات وعلوها فالسمعة الشخصية لها مبرله كبيرة عند تلك الشعوب . وهناك تمايز سبب تضارب المصالح واختلاف الأذواق . وقد تقع خلافات مشوّهها الاذوار عن العرف الديني والانحراف عن أساليب عبادات تلك الجماعات .

أساليب الحكم عند الشعوب البدائية : إن الإدارة

الحكومية التي تخدم الجماعة وتعالج الفساد ليست دائمة هي الدولة . وفي عهدنا ، إن هذه الإدارة هي أحسن أعمال الدولة كما يشاهد من إدارة المحاكم والبوليس . غير أن للبيت والمدرسة والمعبد آثارا فعلة في ذلك . وقد كانت دار الأسرة عند الشعوب البدائية تعالج كثيرا من مسائل أفراد الأسرة الخلقية وغيرها . وهذه الحقيقة تظهر من أنواع الأسرة المعروفة في التاريخ : أسرة الأمومة ، حيث تبسط الأم وأقاربها سلطاسهم على الأفراد ،

وهـ أسرة الأبوة ، حيث يبسط الأب سلطانا أكر على أفراد أسرته . وقد يكون «الأخذ بالنار» أجل القرائن القاطعة على سلطان الأسرة : ذلك لأنه يُلزم أسرة المغدور بالمطالبة بدمه والانتقام له ، وهذه قاعدة عامة بين شعوب العالم البدائية التي عرفنا شيئا من حياتها . يُستثنى من ذلك بعض شعوب أفريقيا التي لا تعرف هذه العادة . وهناك جامعة أخرى بين شعوب الصيادين القدماء وهي رابطة القبيلة . وهي تضم أقواما كثيرين يقيمون في أصقاع مختلفة متقاربة . ولعل منشأ الرراع بين «فيس» و«دين» ، عند عرب «بلاد الشام» وقبائل الحوف القدماء في صعيد مصر وغيرهم كان من هذا القبيل . وللقبيلة واجبات معينة في تأديب أفرادها ولا سيما تنظيم أصول الزواج . ويلاحظ لنا أن القبيلة هي نتيجة تطور أصاب شعوب الصيادين في آخر أدوارهم .

وهناك عوامل ومؤثرات أخرى تعمل على تنظيم حياة المجتمع عند الشعوب القديمة . منها جمعيات السرية ، التي لها نظم خاصة تختم على أفرادها العمل بمقتضاها . مثال ذلك ما رواه فريزر في كتاب العصن الذهبي — أن الرجال الذين «يأحبون السر» في جمعيات قبائل «غينيا الجديدة» المعروفة باسم «جمعيات خوار الثور» يلزمون أنفسهم تأديب النساء عامة ، وإرشاد الرجال الذين لم ينسبوا إلى تلك الجمعيات ونهيبهم عن سوء السلوك وهو الحديث .

وقصارى القول أننا نجد عند شعوب الصيادين البدائية منظمات مختلفة غايةا أن تحفظ «النظم» وتعاقب على الجريمة وتصون الأمن . وهنا يبقى علينا أن نسأل هل لدى تلك الشعوب «لقديمه» منظمة خاصة مستقلة وظيفتها الأساسية «تقيام» بأعباء الحكم على الوجه الذي يشبه ما تقوم به الحكومات الحديثة ؟ وهل وجدت «دولة» عند شعوب الصيادين القدماء ؟ أم أن

الدولة هي حدث اجتماعي طرأ في التاريخ بعد انقضاء عهد شعوب الصيادين ؟
 فإذا كانت حدثا اجتماعيا فكيف نشأت ؟

طبيعة الدولة : وقبل أن نجيب على هذه الأسئلة نرى أن تبسط
 بعض الشيء في تعريف الدولة .

قلنا فيما سبق إن الدولة منظمة وظيفتها الرئيسية توزيع العدالة . ولكن
 من المناسب أن نقول إن الدولة تقوم بوظائف أخرى . فقد تشن الدولة
 حربا . وقد تنظم السياحة ، وقد تدير أعمالا تجارية . وعلى ذلك فإن للدولة
 وظائف كثيرة تختلف ، وتغير باختلاف الزمان واختلاف الشعوب .
 ولكن هناك وظيفة واحدة للدولة سارما عند جميع الشعوب القديمة
 والحديثة وهي صيانة الأمن وحفظ النظام في بقعة معينة من الأرض وعند
 جماعة معينة من الناس وهذه هي الوظيفة المتأصلة للدولة عند جميع الشعوب .
 قد يكون للجماعات الأخرى كالأسرة والقبيلة وظائف اجتماعية معينة ،
 ولكن الدولة هي ذات السيادة دائما ، وهي المؤسسة الاجتماعية المستقلة التي
 تتولى الحكم في جميع الجماعات المقيم أفرادها في أراضيها وتبسط نفوذها
 عليهم .

١ - تتميز الدولة عن المؤسسات والحميات الأساسية الأخرى بالأمور التالية :

أ - الدولة وحدها حق استعمال القوة الجبرية

ب - الدولة هي لأشرف على كل ما يدور في حياة تدين يقيمون في مناطق
 حكمها

ج - المصروع للدولة فرض على كل من يسكن أراضيها

د - حكم الدولة منوط بأراضيها

هـ - الدولة سيادة كاملة واستقلال تام .

انظر : The modern State and World Government

by A. C. Evans 1902

ويبدو أنه لم توجد منظمة حكومية مستقلة عن المنظمات الاجتماعية الأخرى عند الشعوب البدائية القديمة . ولكننا قد نعثر على العناصر الأولى التي يستلزمها وجود هذه المنظمة عند تلك الشعوب ، وهذا يعتبر في نظر الباحثين أصلا للدولة .

ولعل أحد مصادر فكرة الدولة قد نشأ — عند بعض الأمم — من تنظيم حملات الصيد . فالتجمع والتجمع للصيد حركات تستلزم إعداد نظام أو توحيدها ويركزها ، وقد نشبه من بعض الوجوه الاستعداد للحرب . ولما كانت مصدحة الجماعة تتوقف على التعاون المطلق والطاعة لنامة والمصدور عن رأي واحد ، فإن الرئيس يمارس سلطات بوليسية تامة على جميع أفراد الجماعة . وعلى هذه الحال كان الواقع عند هنود الشوشون ، أن قوام حملات الصيد جماعات ، غير الأسرة وغير القبيلة ، انتقلت إليها سلطات بوليسية من الأسرة على أن تكون ممارستها لها موقفة طبعاً .

وثمة أمر آخر يستدعي إدراك فكرة الدولة ، ذلك هو المنطقة التي يشملها حكم الدولة وقد ظهر هذا الأمر بيقيننا في الأزمنة السابقة في المقاطعات الزراعية ، وظهر في الأزمنة الحديثة بسبب شيوع الملكية الفردية ، بينما كان يكتنفه غموض كثير عند جموع الصيادين الذين لا تستدعي حياتهم ارتباطهم بمقاطعات لها حدود معينة . ولكن اهتمامهم كان يتركز في الجماعة التي يؤفون بها وليس في الأرض التي يسكنونها . على أن الجماعة تعتبر ، على أي حال عند جموع الصيادين ، أمرًا يخفف عن الأسرة والقبيلة والجمعية السرية . وآية ذلك نظرهم إلى الجريمة المتماثلة التي يرتكبها اثنان أحدهما من أبناء الجماعة ، والثاني غريب وفد عليهم من مقاطعة أخرى . فالعقاب في الحالتين يخفف . ومهما يكن من أمر فإن أفراد تلك الجماعة لا يدركون ولا

يتصورون وجود مؤسسة مستقرة خاصة يُقرون لها بالولاء ويدينون لها بالطاعة .

وعلى هذا فإن الدولة قد نشأت عن تطور وظيفته حفظ النظام وصيانة الأمن . وحتى أن الخطر المحدق بكل جماعة من بكل المقاطعة كان دائماً الوضع الذي نشأت عنه فبكره النضام من أحسن مصالحة الجماعة معه . وكذلك نجد التنارع والتناحر بين الجماعات من أكرر المسببات لقيام الدولة . وبعبارة أخرى نجد الحرب من أهم أسباب نشوء الدولة . وقد ذهب إلى هذا رأي جمع غفير من العلماء . ذلك أنه لابد في الحرب من قائد يسيطر عليه على جماعته ، ومن ثم يستمر ذلك النفوذ عليهم في حالة السلم .

تطور الدولة : لا بد أن التاريخ قد لاحظ مما تقدم أنه ليس هنالك تطور مسلسل للدولة من بدية وجودها إلى الحكومات المعاصرة . إن المؤسسات الاجتماعية لا تنمو في سلبية من الأنوار المتتمة ثمها كما ترتقي الأفراد عادة . مثال ذلك أن هنود أمريكا لم يكن لهم منظمات سياسية إلا قليلا ، فيما قبائل أفريقيا ، التي لم تعرف للتنظيم المدنية إلا مؤخرًا . لها دول منظمة إلى أبعد حد في السنين . حيث الدول تشبه إلى حد بعيد بعض دويلات أوروبا الصغيرة اليوم . كانت أن قبيلة لوبو عدت شيا أنواع الظلم والطغيان من رئيسها ، شجاعة في وقت لقرن التاسع عشر ، فقد جعل من قبيلته بمساعدة جيش قوامه خمسة عشر ألف رجل قوة جنوب أفريقيا استغلها في مآربه الخاصة . وكذلك نجد رقبيا محسوسا عند بعض القبائل الأفريقية الأخرى في ممارسه شؤون الحكم . وتلك القبائل (أوغندا) و (شالوك) و (بوشنجو) .

ومع أنه لا يمكن تتبع نشوء الدولة وتطورها بطريقة سلسلة منظمة ، إلا أنه يمكن سرد العوامل والأوضاع التي أدت إلى إيجاد فكرة الدولة .

وقد سبق أن ألمعنا إلى بعض تلك العوامل وهي : الزعماء ، وحملات الصيد ، والجماعات البولييسية ، والملكية الفردية ، والحرب ، والرق ، والوظائف الحكومية التي تتعلق بحفظ الأمن وصيانة النظام ، والمراتب والطبقات الاجتماعية . وقد نتج عن تمارج كثير من هذه الأوضاع أنواع مختلفة من هيئات الحكم عند مختلف الجماعات .

الحكومة الاقطاعية : وهناك عنصر آخر قوى يؤدي إلى نشوء الحكومة . ذلك هو نمو السلطة وتركزها في يد مزارع فرد في مجتمع تعمه ثقافة موحدة متماثلة . إذ لابد أن يمارس الملاك الكبير لمساحات شاسعة من الأراضي الزراعية ، مع مائة من حدم وحول وعبيد وأتباع وحواشي أو عيال . ساطة الحكم فيهم ، وهؤلاء الملاك يصبحون مع الزمن زعماء أو سادة يسيطرون على أمتلاكهم ومن فيها حلال أرمان ساد فيها السلب والنهب وأعمال القرصنة وحشد الثروة على نطاق واسع . وقد يقهر رعيم رعيماً آخر تمسكاً له في الحول والقوة ويفرض عليه إتاوة يستخدم بعضها في إعالة عدد منسب من المحاربين . وقد يحدث بمرور الزمن أن اتحدت المقاطعات واندحمت في إقليم واحد على الوجه الذي يحدث التنافس الصناعي الاتحاد في الشركات الاحتكارية الكبرى . فتوسيع مقاطعات المزارع المحارب أصبح الحكومة أن حد بعيد . وبعد زمن طويل من هذه الأحداث ظهر إلى اوجود ملك فرد يتمتع بالملك في إقليم واسع وراثته ، وأصبحت صلة الزعماء لاقطاعيين به صلة المولى بسيدته .

ولم تقتصر هذه العممية على أوروبا فحسب ، بل إن أنظمة مماثلة لها قامت في اليابان والصين والهند وآسيا الصغرى : ولعل من الطريف أن

نبين هنا أن النظام الاقطاعي ساد بين الشعوب التي لم تعرف الكتابة في يور والمكسيك وأفريقيا . إن بداية النظم الاقطاعية وجدت عند الشعوب البدائية في كل مكان توجد فيه الملكية الفردية بشكل واسع . ذلك لأن حقوق الزعيم تؤدي اليه من محاصيل الأرض أي على أساس الدفع عينا . ويوجد عند تلك الشعوب في تلك الأماكن فروق طبيعية بين الأغنياء أو الأرستوقراطيين ، وبين عامة الشعب . ويقول الباشيون : إياهم لم يتبينوا وجود شروط الحماية — أي حماية الزعيم لأتباعه — في حالة الحرب في كل الحالات التي توصلوا إليها . وإنما تبين لهم وجود فكرة ولاء وإخلاص التابع لزعيمه وسيدته متأصلة في نفوس تلك الجماعات . وانعدام شرط الحماية ووجود عنصر الولاء والإخلاص عند الأتباع من جمهرة الناس ، كانا عاملين هامين في قيام تلك الصلة الحكومية الاقتصادية .

إن انهيار النظام الاقطاعي في أوروبا الغربية ، وقيام الحركات القومية على أقصاه قد وقته كتب التاريخ التي احتضنت بذلك العهد حقه بحثا وتفصيلا فقد استغرق اتحاد قبائل مختلفة اللغة واللهجات في دولة كبيرة زمنا طويلا ، ولعب إدمان عنصر النقود إلى الميدان الاقتصادي دورا مهما في هذا التغيير ، ذلك لأن تخصيص الضرائب بالنقود من مساحات واسعة أسرى كثيرا من تخصيصها بكمية من الحاصلات كما كان التعامل في عهد الاقطاع . وقد كان لاستخدام مسحوق البارود بعض التأثير في أسلوب الحماية والدفاع . وكذلك كان لتحسن وسائل النقل تأثير كبير في توسيع مساحة مقاطعات الحكومة وتكاثر الجماعات ، وكان لتقدم الثقافة والعسوم تأثير في انهيار النظام الاقطاعي .

إن التنازع والناحر بين زعماء الاقطاع المحليين لم ينتج دائما وضع مقدرات الحكم في يد ملك واحد . ففي بعض الأحيان انفق الزعماء على

إقامة حكومة اتحادية مثل ذلك أن هنود أمريكا الشمالية الشرقية أسسوا اتحاداً انتظم شعوباً وقبائل كثيرة . وأسس رعماء (ايسلند) بمجموعهم بعير ملك ينضمون تحت لوائه أسموه (التينج) كما واييحثون فيه المسائل التي تتعلق بهم جميعاً .

دويلات المدن : انحصرت الحكومات التي تحدثنا عنها قبلاً في القرى والمقاطعات الزراعية وسكنه وحده في الأيام القديمة مدن كبيرة شمل نفوذها المناطق التي تحيط بها وسميت دويلات المدن . ومن تلك المدن ما امتد نفوذه الى مناطق بعيدة عنها حيث منها الإناوات ولا سيما حيث كانت وسائل النقل البرى والبحرى مساعدة على ذلك . ولعل أثينا وروما قديمتين أصدق مثالين على هذا النوع من الحكم . وإذا كانت المنطقة واسعة الأرحاء مترامية الأطراف سميت دولاً إمبراطوريات . ومن هذا النوع كانت فارس ومصر وآشور وروما . لقد نشأت دويلات المدن ، على ألعاب ، على "طرق التجارة فنمت وتقدم العمران فيها بسبب سحره . ولم يكن الأموال في تلك المدن مؤلفة من الأراضي ، بل كانت تصنع وتوسع المكسبة فيها هي جوهر الغنى ومظهر الثراء . والأرض كما نعلم هي ضرب مستقر من المال يبقى لأجيال متعددة ويتلام مع مبادئ الوراثة .

والأرض أيضاً صاحبة لاعة الأنباغ والخبوش . ونصالح للحماية إذا كانت القلاع مشيدة عليها . وكان نشوء طبقة النبلاء بالوراثة التطور المنتظر بين طبقة الإقطاعيين والأرستقراطية . أما في المدن حيث كانت الحياة الاقتصادية أقل استقراراً فقد كان مبدأ الوراثة قفلاً دائماً . وكان نظام الأسرة والقراءة في المدن أضعف منه في المناطق الزراعية . وكان التحمس لمبدأ الوراثة بعيد الوقوع . أضف إلى ذلك أن الحياة الاجتماعية والسياسية في المدن كانت دائماً عرضة للتغير بسبب الآراء والأفكار الجديدة

التي تنتقل في كل يوم مع التجار الذين يقدون اليها من الأصقاع البعيدة .
ولقد أصبح أهل الثراء والعلم والمحاربون المشهورون حكاما في دويلات
المدين ، ونشأت في الوقت عينه فكرة الجنسية ، ثم ظهرت النزعات
الديمقراطية للوجود . وقد جلبت الأموال الضرورية لحياة المدينة من
التجار ، مع أن حيزش الدويلات وأساطيدها قهرت البلاد المحيطة لها
وحبت منها الاندراوات . ولما كان السكك عم السبل يدفعون الأموال للدولة
وكان مصر هؤلاء مرأى نظرية ، فقد سمحوا إلى حد بعيد في حياة
مدينتهم . وكانت هذه المساعدة هي نشأة الديمقراطية الأولى

من الملكية إلى البرلمان : تمهيد نظري للمؤسسة القبطية والباطرة
بافتصاديات الأرض ، ولكنهم عاشوا منافي إمبراطوريات كالامراطورية
الرومانية ، وفي أوائل عهد راسمالية . وحدث أن استبدت الملكيات
أحيانا ، وأقيمت جمهوريات يديرها موطنيون محبوبون دون أن يكون على
رأسهم ملك ، كما وقع في فرنسا . وحدث أن احتفظ بالملكية ولكن
سلطانها حدد كما وقع في إنجلترا . وقد توصل البرلمان إلى هذه النتيجة فانتزع
السلطان من الملك ، فصار الأموال وهو لصرائب ، لأنه لا بد من
التقود لإدارة الحكماء ، وتبين ذلك وحاشيته الكبيرة ، وكان الملك في
العهود السابقة يخص عن الأموال ما يحويه من البلاد الأقطاعيين وما يديعه
من الامتيازات والرتب . فبدأ عهد الرأسمالية ظهرت للوجود مصادر
جديدة للمال كما ظهرت طمعات جديدة في الحكم من الأغنياء . وأصبحت
مشكلة الملك لا تنحصر في حصومه عن قسم من الخصال الزراعية
فحسب ، بل وفي أن يخص عن التقود أيضا . ونشأ نظام الضرائب ونشأ
معها البرلمان . فتمكن رجال الأعمال من تقييد سلطات الملك بدستور ،
والسيطرة على التصرف في الأموال بموجب تشريعات خاصة .

الديمقراطيات : لم تنشأ الديمقراطيات دائما إثر انهيار سلطات الملوك . فقد انتقلت السلطة على الغالب الى أرباب الاملاك خالصة لهم من دون الشعب أى خالصة لهم من دون جميع المواطنين البالغين سواء أكانوا فقراء أم أغنياء ، غير أنه بالرغم من كل ذلك قد تم انتقال السلطة الى الشعب مباشرة . كما وقع في سنة ١٧٩٢ على أثر اندلاع الثورة الفرنسية . ولم يكن في طاقة جمهرة الشعب أن يحتفظوا السلطات التي قبضوا عليها بأيديهم ، فكانت النتيجة أن قام ناليون وخنوع الشعب ونصب نفسه إمبراطورا أما قيام طبقات الشعب بأعباء الحكم ، وإدارة شؤون الدولة ، فقد نشأ في القرن الثامن عشر من المبادئ الحرة المطرقة جدا كان الملوك في ذلك الزمن يدعون أنهم يحكمون بحق إلهي . وكانوا ينصرفون بجميع شؤون الدولة ، وكانت الحكومة مكسوة بدثار من الأرستقراطية ولعل الصورة الواضحة التي طمعا في محبة المؤرخين المدصرين لاط لويس الرابع عشر في فرنسا أبرر مثال واضح لها . هكذا كان حو الحكومة أما تحويل الحكم الى طبقة العمال والطبقة الوسطى فقد اعتبر من الأفكار الثورية كل المواطنون الأحرار الذين ساهموا في إدارة دفة الحكومة ورسم سياستها أقلية ضئيلة من السكان البالغين في أثينا وكان أفلاطون وسقراط كلاهما خصمين للديموقراطية . أما في روما حيث كانت الحكومة جمهوريه الى حين فلم تسد الديمقراطية في أصول الحكم ولسياسه وفي العصر الحديث تمت الديمقراطية وترعرعت بسبب انتشار التعليم وارتفاع مستوى المعيشة ، فأصبحت جمهرة الشعوب — نتيجة لانتشار التعليم العام والأحور العالية التي يتقاضاها العمال — تنتخب مرشحين عن تبصر وإدراك ، وتساهم في دفع الضرائب بنصيب أعظم .

لقد نشأت الديمقراطية لكي تترع السلطة من أيدي طبقات الأغنياء

الارستقراطيين وتضعها في أيدي الشعب . وقد دل الاختبار على أن الديمقراطية أكثر ما تنجح في مجتمع أفراد متجاسون من حيث كونهم جميعا من طبقة اجتماعية واحدة ، وأكثر ما تنجح أيضا عندما تكون المسائل الحكومية المعروضة على جمهرة "شعب بسيطة كل البساطة حالية من شوائب التعقيد .

غير أن المجتمع يتغير يوما عن يوم ، وأفراد شعب ليسوا من طبقة اجتماعية واحدة ، ولا تجمعهم مرتبة نفامية واحدة ، ولا يصدر عن الحياة عن مشرب واحد ، ولا يعملون عليه واحدة . من أجل أمرى منهم ما نوى ، وفوق كل ذلك فهناك تدين في المأزق والاحساس ، وهناك جماعات مختلفة المذاهب والاهداف لم بعد انجتمع منقسما الى مرارعين وتجار فقط : فهناك العمال المديون والعمال عديون ، وهناك الرراخ في أراضيهم ، والمزارعون المستأخرون ، وهناك طبقت "صحاب المهر والحرف ، وهناك أرباب الملاحة ، والحق نرى والبحرى والحوى ، وجماعات الاحتكار والمنافع العامة ، وهناك "تجار وأصحاب المعدل الصاب والحديد وسائر المعادن ، وهناك جماعات مصانع "عزل والسبح والصلوات الكيماوية ، وهناك أيضا منتحبون ومستحدثات ، وهناك شريقيون ، وغريون ، وشماليون وحنوبيون ، وهناك طبقت ومراتب اجتماعية بين السكان . ولكل من هذه الجماعات ثقافة وتعليم خاص ، وعادات وعرف خاص ، ولا تجمعهم وحدة المذهب والحياة الاجتماعية . من أجل ذلك كان من السهل أن يذب الخلاف بينهم ، وكان من الصعب أن يتوافقوا أصف الى كل هذا أن الحكومة اليوم تتناول مسائل ونواحي من الحياة أكثر مما كانت تتناول في الأيام السابقة . كل هذا يجعل تطبيق الديمقراطية اليوم أمرا ليس من الهنات الهينات ، فلم تعد المسائل من الأمور التي يمكن أن تحل بتحسس رغبة الرأي العام التي يديها الفلاحون والمزارعون

في اجتماعاتهم في المضافة أو في مسجد القرية .

وبدلاً من أن يتمتع الشعب بسلطاته المنصوص عليها في الدساتير ،
تدير الأحزاب السياسية شؤون الحكومة للشعب ، ولكن على أن تكون لهم
امتيازات شخصية . ولذهب ذلك في هذا التحليل إلى أبعد من ذلك الحد .
تتأثر "الحكومة إلى حد بعيد بمطالب الجماعات وإلحاحها ؛ عليها أن تقوم
بأعمال معينة أو أن تمتنع عن تنفيذ أعمال معينة ، من أجل حاجاتها
وأغراضها الخاصة . وهذه جماعات هي : في الأذهان السياسية - الرئيس
وحاشيته ، ومن ثمه - كبار رجال الحكومة ، وإذا هبطت أسعار
النقود مثلاً ، ورواج في البلاد عرض يربط على الشعب ، تضغط المزارعون
على الحكومة ضاراً بمصلحة أو لا مصلحة من المزارعين . وقد تكون الجماعة
التي وُجدت لمصلحة من أهمها وأوسعها حداً كما هي الحال عند وقوع
الحرب ، فقد يستلزم جمع ثمة على أسلحة ومصانع الدخان والأدوية ،
الشعب كله . وقد تقوم جمعة للحد من طرق جماعة أخرى في مطالبتها

إن المساعي توسع السلطة التي انزعجت عن الحاكمين بأمرهم
ولاسيما الذين أثبت في الحقيقة أن الشعب الذي يوجه الحكومة في
ممارستها هذه السلطات يقوم بميزان صائب الجماعات ذات المصالح الخاصة
وكثيراً ما يحدث أن تصبح أساليب الشعب جمعة كبيرة ذات مصلحة معينة
في أمر من الأمور أو شئ من شؤون . ويكون هي القوة الكامنة التي
تقرر عصر المثلث الهام في البلاد ، وبذلك تتحكم بمصالح الفئات والشعب
الخاصة . يخصص من هذا أن لا يمكن لكل من الجماعات المصلحة ،
وقتها أن تتسلط بنفوذها على الحكومة في كل المسائل إلى أجل غير
محدد .

ماذا على الحكومات أن تعمل : إن مسألة من الذى يدير الحكومة ليست المسألة السياسية الوحيدة الهامة اليوم ، فهناك مسألة تماثلها من حيث الصعوبة والمزلة الدقيقة ، وهى ماذا على الحكومة أن تعمل ؟ لقد اعتبر أنباع مذهب « حرية العمل » ، أن الحكومة التى تدير المصالح على الألف ، هى الحكومة الصالحة للحكم . واعتبر هؤلاء المحاكم والبوليس والحيش والأسطول وبعض المصالح الأخرى القليلة العدد كافية لتدار من قبل الحكومة . وبما أن الحكومة كانت فى القديم خاضعة لسيطرة الحاكمين بأمرهم فإن هذا الرأى يبدو طبيعيا . ولعل سببا آخر أدى الى هذا الاتجاه : ذلك أن أرباب الصناعات الناشئة كانوا يرغبون فى أن يتحرروا من ضغط الحكومة .

ومهما يكن من أمر فإن ما تقوم به الحكومة من الأعمال — إن قل أو كثر — يتوقف على الظروف والأحوال . إن وظائف الحكومة — شأنها شأن الأدب والأخلاق الشعبية — تتغير حيناً بعد حين . فقد كانت تلك الوظائف فى أوائل القرن لتاسع عشر قليلة جدا ، وكان أبرزها حفظ الأمن والذود عن الوطن ، ولكن تلك الوظائف أصبحت كثيرة فى أوائل القرن العشرين .

الحكومة وإتقان العمل : من أسباب المعارضة فى توسيع نطاق أعمال الحكومة أمر يتعلق بإتقان العمل . ويعدد المعارضون أدلة كثيرة على تفشى الفساد والتلاعب والخراب فى المصالح الحكومية فى كثير من بلدان العالم .

ويدعى المعارضون أن موظفى الحكومة لا يقومون بعملهم باخلاص ومهارة ودمة كما يقوم موظفو الشركات والمصانع بأعمالهم بوجه عام . ولعل أبلغ

ورد على هذه الدعوى ما قام به موظفو الحكومة من جليل الأعمال في بناء السدود والخزانات والسكك الحديدية وغيرها . وإتقان الأعمال التي تقوم بها الحكومات بوجه عام ، وما كانت تقوم بها الحكومة الألمانية حير دليل على أن موظفي الحكومة يستطيعون القيام بأدق الأعمال وأجلها باخلاص ومهارة عظيمة . وقد يحتاج موظفو الحكومة في بعض أنحاء العالم إلى خبرة وزمن طويل للتمرن على جليل الأعمال وممارستها .

الحكومة والتطور الاجتماعي : بينما أن وظيفة الديمقراطية

في عالم معقد وعند حكومة لها وظائف كثيرة ليست أمرا هينا . أصف إلى ذلك الصعوبات الناجمة عن التطور الاجتماعي . أن التطور يعني إضافة مشاكل جديدة . والمشاكل التي تحدث سريعا تستدعي حلا سريعا . إن الديمقراطية تتلاءم مع طبيعة الروى والتبصر في الأعمال ، وينجح الآخذون بها متى كان لديهم وقت كاف لتعليم الشعب وتنسيق المسائل التي ستواجهه الفينة بعد الفينة .

ومن المعروف به أن الأصول الديمقراطية التي تتضمن الأنظمة في سير معاملات التصميم والمناقشة والموافقة تطرح حائبا ويوقف العمل بها مؤقتا في أثناء الأزمات . كاعلان حالة الحرب وهبوط الأسعار وتدهور الحالة التجارية . فتتسلم القوة التنفيذية السلطة التي تحتاج إليها أو تستولى عليها لتدير الأعمال بالسرعة المقتضاة لانقاذ الموقف . ولعل السلطات التي تمتنع بها ابراهام لنكولن إبان الحرب الأهلية الأمريكية هي خير مثال على هذه الحال . لقد أظهر المؤرخون لنكولن بمظهر الديمقراطية العظيم ، ذلك لأنه صاحب مذهب : حكومة الشعب ، من الشعب ، ومن أجل الشعب . . وقد كانت الميول المغروسة في قرارة نفسه ديموقراطية ولا شك ، ولكن الظروف والأحوال حملته على أن يمارس سلطات استبدادية أكثر من أي

رئيس آخر للولايات المتحدة . ولقد كان وودرو ويلسون ، اذا ما قيس
بـ لينكولن - ديكتاتوراً معتدلاً في أمريكا إبان الحرب العالمية الأولى ، فقد
رجع الرئيس ويلسون الى مجلس الأمة كلما رأى ضرورة حصوله على
سلطات جديدة بسبب الحرب . أما لينكولن فلم يطلب إلا بعضاً من السلطات
التي مارسها . فقد سجن ألوا من حامات حولهم الشبه دون اللجوء الى
سلطان القانون ، ودون أن توجه اليهم أية تهمة . وأعلن الاحكام العرفية ،
وأوقف العمل بالأمر الذي تصدره المحاكم عادة لاحتلال سبيل من يسجن
بدون حق ، وعطل بعض "صحف الكبر" لأجل غير مسمى ،
وأقام حراساً مسلحين في مراكز الانتخابات . ووسع الجيش
والبحرية الى حد جاوز به "نسب المعينة بالقانون" . وأتفق الألمان العامة
دون أن يحصل على تخصيصات من مجلس الأمة ، وأصدر مشور تحرير
الرقيق بمرسوم تنفيذي بوصفه القائد العام للجيش . غير أن لينكولن
— بالرغم من كل هذا — لم يؤسس حكماً ديكتاتورياً لأجل غير مسمى .
فقد واجه الانتخابات العامة في سنة ١٨٦٤ وكان معرضاً لأن يسقط فيها

أن الحرب ، ولا شك ، لها حكم مخصوص ، فهي تتطلب عملاً حارماً
وسريعاً . وقريب منها الانهيار الاقتصادي العام . ولكن في المجتمعات
الحديثة تقع كل يوم مشكلات جديدة هي أشبه ما يكون بالأممات ، ولما
كانت الديموقراطية قد نشأت في عصر كانت الخطى فيه قصيرة ، والمشكلات
الاجتماعية قليلة وبجولة ومنتظمة فان معداتها تظهر بطيئة في محاربة الرمن
الحديث . ان الديكتاتوريين يتحركون بسرعة تزيد كثيراً على سرعة حركة
المجالس النيابية

الدول الديكتاتورية : تطورت الديموقراطيات كثيراً منذ
الثورة الإفريقية وتأسيس الولايات المتحدة الأمريكية . والديموقراطية ما

تزال تتغير وتتطور في هذا العالم المتقلب ، غير أنه قد نشأ في السنين المتأخرة نوع جديد من الحكومات يسمى في بعض الأحيان بالديكتاتورية الشعبية . ان الدولة الاشتراكية في روسيا قد جمعت من أراضيها بلادا صناعية في وقت قصير يثير الدهشة وفاقا لمنهاج السنوات الخمس ، وقد أقامت الدولة الديكتاتورية الألمانية جهازا للحرب بين عشية وضحاها . وهذه النتائج العظيمة تحمل المرم على دراسة هذا الضرب من الحكومات . ان الديكتاتورية هي في الواقع تحية للديموقراطية .

ان الدولة الديكتاتورية ، كما يفهم من هذا التعبير ، هي دولة للحكومة فيها اليد العليا في جميع الاعمال . وهي حكومة ذات وظائف كثيرة في أعمال ومصالح كثيرة ، وهي مستبدة فيها جميعا وتشبه اشتراكية الدولة ، عندما تدخل في مضمار الانتاح . وهالك من الوحدة العملية بعض وظائف لا يشمنها هذا التعبير ، وقد تكون ، أولا تكون ، ملازمة لهذا النوع من الحكومات . وهي :

١ : إبطال التشريع ، ٢ : إحراز الحاكم للسلطات المطلقة ، ٣ : نظام الحزب الواحد ، ٤ : التقليل من الشعب للانتخابات ، ٥ : الحد من الحرية وتقييدها الى مدى بعيد .

ومما يسترعى الانتباه أن هذه السلطات والتدابير تدارم الدول الديموقراطية أيام الحرب : يخول رئيس الدولة ، أو رئيس الوزراء ، السلطات الديكتاتورية ، ويحدد من سلطة البرلمان الى حد كبير ، وتنفيذ الأحزاب خلافاتها مؤقتا ، وليس الحرب رمنا مناسبة لاجراء الانتخابات ، وتمارس الدولة وظائف كثيرة جديدة تعتبرها ضرورية أو مناسبة لإدارة دفة الحرب . إن ألمانيا ، بعد أن انهضت ديموقراطيتها في سنة ١٩٣٣ ، أخذت تستعد للحرب فكانت سبارطة الحديثة ، وكذلك إيطاليا فقد تغنت

بالحرب زهاء عشر سنوات ، أما روسيا فقد حاربت جيوشا كثيرة بعد سنة ١٩١٧ ؛ وعندما زال خطر اجتياح أراضيها أخذت تستعد للحروب المقبلة . وتوحد الديكتاتورية اليوم في الدول التي تستعد للحرب . وقد أصبحت فرنسا وبريطانيا بلادا ديكتاتورية إبان الحروب الأخيرة . وعلى ذلك فالحكومات الديكتاتورية هي حكومات تقوم أيام الحرب . ولكن هل هذه الحكومات هي في الواقع شيء آخر ؟ وهل إذا وصفت الحروب أوزارها ، ورالت الاشاعات عن قرب وقوع حروب من الوجود ، تُعدّل هذه الحكومات وظائفها وتعود ثانية الى حضيرة الديمقراطية ؟

يجب أن نتذكر عند الاشارة على هذا السؤال أن الملكيات المطلقة القديمة تشارك الحكومات الديكتاتورية في كثير من الشئون . فقد كان في الملكيات القوية حكام من الطاعة ، ولم يكن هنالك تشريع ما ، واذا وجد فقد كان ضعيفا ، ولم تكن الانتخابات موجودة ، وكانت الحرية على العالب مقيدة . والحقيقة أن روسيا وألمانيا وإيطاليا لم تتذوق الديمقراطية مدة طويلة قبل أن تصبح ديكتاتورية . إن نمو الاتجاهات الديكتاتورية في هذه البلاد يعتبر في كثير من الأحيان ارتدادا الى أنواع الحكم القديمة المتأصلة في نفوس السكان . وعلى ذلك فقد يمتد أجل الدول الديكتاتورية الى ما بعد الحروب أو مدة توقع وقوع الحروب .

ومهما يكن من أمر فإن الاتجاه في جميع أنحاء العالم قبل سنة ١٩٢٠ ، كان نحو الديمقراطية . ولعل أسباب ذلك هي التذمر من حكم الديكتاتوريين وانتشار التعليم بين الطبقات الفقيرة وازدياد دخلها ، وتعميم الاقتصاد الرأسمالي . لقد كانت الحكومة الديمقراطية اختراعا جديدا ثبتت صلاحيته للعمل وانتشر من بلاد الى أخرى . فهل يردّ قيام الدول الديكتاتورية الديمقراطية عن اتجاهاتها ، أم أن وجود هذه الدول ليس إلا انحرافا

مؤقتا عن الاتجاه الديمقراطي ؟ إن الاستعداد للحرب في البلاد التي لم يزد عمر الديمقراطية فيها على قرن واحد هو حدث يحتم الانحراف مؤقتا عن الديمقراطية . كما أن الحروب الكبيرة التي تشنها الدول الديمقراطية تؤدي الى الانحراف عن تطبيق النظم الديمقراطية في الحكم . قد يكون نشوء أوضاع معينة بعد الحرب العالمية الأولى جذب نشوء الديكتاتوريات .

الحرية في مقابل التنظيم : ان الصراع بين الديمقراطية والديكتاتورية قد يلخص في عبارة واحدة هي : الحرية في مقابل التنظيم ، وقد كان هذا الامر من مسائل الخلاف في أيام طاعة الإغريق . وكان كذلك من مسائل الخلاف عندما انتزعت لائحة « ماغنا كارتا » من الملك حنا ، ملك انكلترا . وهي من المسائل التي تمتع اليوم . فلا يمكن إدارة المجتمع أو إدارة الحكومة بغير تنظيم ، ولكن التنظيم يعنى تقييد الحريات . يجب أن ينظم الجيش ويستعد للعمل السريع ، ويجب أن يطيع الجندي الذي قيدت حرياته رؤسائه بلا تردد . ان المشكلات الاجتماعية السائدة اليوم لا تحل إلا بالتنظيم وتلك المشكلات كثيرة ومن الخطر ارجاء حلها الى آجال طويلة . والحل يقتضى التنظيم المناسب مع أكبر قسط ممكن من الحرية ، يضاف إليها الأهلية للعمل بسرعة ، وسرعة عظيمة .

الحكم الصالح : يبقى أمامنا أن نتساءل ما هو نظام الحكم الصالح للمجتمع البشرى ؟ وهل هناك نظام أدنى ونظام أعلى للحكم ؟ هنالك اضطراب وتباين كبير بين علماء السياسة والاجتماع في هذا الموضوع . والواقع أن هذا الاضطراب وهذا التباين هو على أشده بين العلماء ، ولكنه موجود الى حد أقل بين جمهرة الناس . ولعل ذلك ناتج عن جهل جمهرة الناس بدخائل الأمور ، وعن جهلهم بتأثير تحليل العلماء لكل المسائل التي تتعلق بحياة الانسان .

وان الاعتراضات المُنصبة على استعمال كلمة "تقدم" في أنظمة الحكم، وملحقاتها أدنى، و "أعلى"، في أنواعه، هي كما يلي: إن الحكم المطلق والحكم الديمقراطي والحكم الاشتراكي كل منها قد نشأ من طبيعة المحيط الذي يطبق فيه، والبيئة التي ينتشر فيها، ولذلك فمن الخطأ أن يقال إن نوعا من الحكم هو أدنى من الأنواع الأخرى أو أعلى منها، وليس من المنطق أن يعتبر أحد أنواع الحكم هذه "تقدما" في الحياة الاجتماعية أو ارتدادا إلى المبادئ الوحشية القديمة. ولعل ثمة اعتراضاً آخر أسهل من هذا هو أن وجود نوع من الحكم في بلد ما دليل على صلاحه للمحيط الموجود فيه، هناك نوع من الحكم في بلدا، ونوع آخر في بلد آخر، فلماذا نقول إن أحد النوعين أعلى من الآخر؟

وثمة محاوره أخرى: هي أن "تطور" في أصول الحكم وأنواعه يبين لنا تخصصا يؤدي إلى الدقة والمهارة في إيجاد توازن وارتباط بين أصول الحكم وطرار الحياة الاجتماعية. لقد صرح بعض علماء الاجتماع بمثل هذه الآراء. ورفضوا أن يعترفوا بوجود أي معيار لقيم الأوضاع. ومن هؤلاء دوبري فقد كتب في كتاب أصدره سنة ١٩٤٠ ما نصه:

"وعلى هذا المنوال حاول علماء الأنثروبولوجيا (علم الإنسان) أن ينزعوا فكرة التقدم من فسفتهم وهم يرون أن هنالك تعييرا في أصول الحياة، أو اتجاهها نحو إيجاد نظم معتد حياة الإنسان. وليس التغيير أو التعقيد حسنا أو قبيحا، هنالك فروق من حيث الدرجة. ولكن ليست هناك فروق نوعية أو قيمية. إن تاريخ التقدم لا يظهر لنا أي تقدم ما، إلاصلاح: عندما يجرى الإصلاح في أساليب الحكم في

المجتمعات البسيطة الثابتة يخضع السكان لمبادئه. أما في المجتمعات المتغيرة المعقدة - كالمجتمع الأمريكي أو الفرنسي مثلا - فلا يخضع السكان

للاصلاحات الداخلة على أماليب الحكم بسهولة . فالأحوال الجديدة
تخلق مشاكل جديدة تفيض عنها الحاجة الى إصلاحات جديدة . حتى ان
آراء جديدة قد تنشأ حول المشاكل القديمة . وتنشأ دائماً خواطر جديدة
نتيجة للمكتشفات والاختراعات الحديثة . وهذه الخواطر تنزع الى التأثير
على المجتمع لينتج نحو تقدير جديد لبعض شؤون الحياة . ويحصل من ذلك
شعور بالحاجة الى تغيير أو إصلاح يصيب الأصول القديمة . مثال ذلك :
الاصلاحات الكثيرة التي أدخلت على معاملة المعتوهين ، فقد أتى عليهم
حين من الدهر اعتبرهم الناس من السحرة فأعدموهم . ثم أتى عليهم دور
آخر كانوا يعزلون فيه عن المجتمع وتساء معاملتهم . أما معاملتهم الحالية
بالشفقة والرحمة والاعتناء بهم وفقاً لأحدث الأصول العلمية فقد جاءت
نتيجة لحركات اصلاحية عنيفة .

تمر حركات الإصلاح على الغالب في سلسلة من الأدوار على الوجه
التسالي :

اولاً : يعترف عادة عدد محدود من الأفراد بالحاجة الى الإصلاح .
ويعملون من أجل الإصلاح . وإذا نجحت دعايتهم يتولد في نفوس جمهرة
الشعب شعور بالحاجة الى التغيير . وفي هذه الحال يوضع منهاج واضح
وتقوم هيئة بأعباء تنفيذه . ويتلو ذلك الدور الثاني ، دور التنفيذ ، وتبذل
الجهود للضغط على الأفراد والجهات التي تؤثر في الوضع . فإذا نجحت
حركة الإصلاح ، يعتبر منهاجها أساساً للعمل ، ويصبح في الدور الثالث
أساساً لنظام العمل . وفي الوقت نفسه قد يبدو تدمير جديد من أصول
الحكم ، وتعر حال طلب الاصلاح بدورة أخرى ، وهكذا دواليك . ولما
كانت حركات الإصلاح هي في الواقع تشبه المخترعات ، الى حد بعيد ، لذلك
نجد أنها خاضعة للتجارب التي تخضع لها الاختراعات الاجتماعية . أي
ان نجاحها يتوقف على ما إذا كانت تتلاءم مع أصول معيشة جمهرة الشعب ،

وتتمشى مع أذواق المجتمع ، وكانت بمسكنة التنفيذ . وكذلك يجب أن تحسب تلك الحركات حسابا لمقاومة أصحاب المصالح الخاصة ، أى لمقاومة الجماعات التى ستصيبها حسائر معينة فيما إذا وقع التغيير .

لقد كان هناك تغيير فى أصول الحكم دائما ، ولكن لم يكن هناك تقدم فيها . وقد وجد فى جميع الأربان رجال عاديون ، أو فلاسفة ، أو علماء فى الدين لم يقنعوا بنظام الحكم الموجود فى أيامهم ففسدوا عما هى غاية حياة الانسان ؟ ورغبوا دائما فى أن يبتدعوا غرضا غريبا لذلك ، يتمسكون به ويتفق مع مصلحة بنى الانسان . وقد اكتشف بعضهم هذه العناية فى الأديان السماوية ، وطعن البعض أنه يستطع البحث عنها فى حقائق الطبيعة . ولعل من الأساليب العادية ، للدين الطبيعى ، الإشارة الى التطور كظهر من مظاهر العناية من حياة الانسان . إن تاريخ الحياة — على حد قولهم — يظهر أن الانسان مسير بقضاء وقدر خارجين ، والنتيجة التالية لهذا القول أن على الانسان أن يوكل أمره الى تلك القوة لتهدية سبيل الرشاد فى المستقبل . وفى الوقت نفسه حاول بعض الفلاسفة والعلماء أن يضعوا أصولا للحكم اعتقدوا أنها خير مثل يحتذى للحكومات . فألفوا فى ذلك : أوجدوا مدنا من نسج خيالهم ، ووصفوها بأنها « فاضة » : الحياة فيها لينة ناعمة ، وسكانها يتمتعون بالعيش الرغيد ، وتلسمهم السعادة من الرأس الى أخمص القدم . وقد عرف التاريخ كثيرا من تلك المدن . ورأينا أن نقصر بحثنا على ثلاثة منها ، هى جمهورية افلاطون ، ومدينة الفارابى الفاضلة و (يوتوبيا) سيراتوماس مور . وانك لتقف عليها فى الفصول التالية .

الفصل الثاني

جمهورية أفلاطون

« الجمهورية » هي ترجمة عربية للكلمة اللاتينية « رسوبليكا »^١، التي ترجمها شيشرون الكلمة اليونانية « بوليذا »^٢، . عنى أفلاطون بهذا الاسم « الدولة » أو « المدينة » أو « الجمهورية » . وأطلق بجراً أعلى الروح الفردية في الإنسان . يرسم كتاب الجمهورية صورة لدولة المثالية ، ولما أعيان مؤلفها العثرون على تلك الصورة في الأرض ، وفقد الأمل في أن يصبح من الممكن اكتشافها في أيامه . ولي وجهه نحو السماء يبحث عنها علته يجد هناك أنموذجاً لمن يروم أن يراه ، ويبني نفسه على مثله . وأما وجود ذلك الأنموذج على الأرض في الحاضر أو في المستقبل ، فليس بالامر المهم في نظره . وإن لزاماً على كل إنسان أن يختار قوايين هذه المدينة المثالية ويطبقها معرضاً عن كل ما سواها^٣ . على أنه يمتنع أن يماثل مجتمع من المجتمعات الدنيوية ملكوت السموات ، ولكن الشخص الذي تتحلّى روحه بالفضيلة قد يبصر ذلك الملكوت في نفسه .

إن موضوع الجمهورية هو في الواقع حجاج مناحي حياة الإنسان الخلقية والسياسية ، وشؤونه الأدبية والفلسفية . وإذا حددنا أغراض الكتاب وغاياته بشكل واضح قلنا إنها تتألف من اكتشاف الأسباب

٣ - كتاب الجمهورية - ص ٥٩٢

٢ - Pol. II

١ - Respublica

ترجمة الشيخ حنا خباز .

والعوامل التي بها يفضل العدل الظلم . نجد في الكتاب الأول ، ويسميه أفلاطون مقدمة ، أن الحديث يُفخض بالمجتمعين في بيت « سفاليس » الى المسألة التالية : ما هو العدل ؟ وقد وضع الحضور ، بادی الأمر ، حديثين للعدل . الأول : العدل هو مساعدة الأصحاب الأمناء والاضرار بالأعداء الاشرار . والثاني : وجب به « تراسيماخس » . هاج تراسيماخس جدا خلال البحث ، وهم في عرض الحديث مرارا بمقاطعة المتحاورين ، وأثار اعتراضات شديدة . ولما رفض الحضور الأخذ بأقواله « جمع قواه وانقض عليهم كوحش صار يعتمد أن يمزقهم إربا ، فأرهبهم صوته عندما صرخ في وسط الجماعة قائلا : إنما العدل هو منفعة القوى وفائدته ^١ . » وإن احكامهم أقوى من المحكومين ، ولذا فإن كل حكومة تصوع الشرائع في القوالب التي تضمن لها الموائد وتؤمن لها المنافع فشرائع الديموقراطيين هي ديموقراطية ، وشرائع الأولوقراطيين استبدادية . وكأني بالحكومات تصرّح بأعمالها بأن ما فيه نفعها وفائدتها هو عدل لرعيها ^٢ ، وعلى هذا الأساس بررت أثينا وجود امبراطوريتها . ونشأ هذه النظرية تراسيماخس وآخرون كثيرون من معاصريه ، على ما عساه من انخبورية . عرض أفلاطون لهذا الرأي كواحد من الآراء الكثيرة التي كانت شائعة في أيامه ، وغرضه من ذلك أن يستبدل تلك النظرية بنظرية أخرى تكون المثل الأعلى في السياسة . غير أن سقراط أفسد على تراسيماخس حجته . مبينا أن كل فنان - والحكام في رأيه هم من أهل الفن - يجد ويكدهج ، ويكافح ويحاهد ، في سبيل بلوغ حد الكمال ونهايته القصوى لنفسه . والطبيب ، بوصفه طبيبا ، يسعى الى ما فيه خير مريضه ، والحاكم ، بوصفه حاكما ،

يعمل لما فيه خير رعيته ومصلحتهم . وإن أعظم مكافأة ينالها أحاكم الصالح ، هي أن ينجو من مساوى حكم مرءوسيه له يوماً ما ، ويظل دائماً بمعزل من شرورهم . ونجد في نهاية الكتاب أن سقراط وثراسيماخس كليهما ، وقفاً من هذه المسألة موقفين متباينين ، فلم يستطع ثراسيماخس أن يميز سقراط في الخطاب ويغلبه في الخصومة والحاجة ، وكان قصده أن يبين هل العدل فضيلة أم رذيلة ؟ وهل هو حكمة أم جهالة ؟ ثم تطوّرت شخون الحديث وانحرف اتجاه الجدل إلى مسألة جديدة هي : هل الظلم والاعتداء أنفع من العدل ؟ فكان لزاماً على سقراط أن يخرج على حدود المسألة الأولى ويلج في البحث الجديد . ولكنه خرج من البحث والجدل خالي الوفاض لا يعرف شيئاً^١ .

حاول سقراط الانسحاب من الميدان متمتماً بهذه الكلمات : « لما قلت ما قلت خلت أنا اثنينا من المباحة . الطاهر أننا لم نتجاوز بعد مقدمة القول وديباجته ، . ذلك لأن غلوكون — شقيق افلاطون — رفض أن يدع سقراط وشأنه ، وأكد له أن الكثيرين من الناس هم على غير رأيه ، إذ يرون أن العدل من الأمور المزعجة ، فهو في ذاته مكروه ومشنوء ، وإنما يطلبه الناس رغيباً منهم في الحصول على المكافآت المادية ، والشهرة الطيبة ، وحسن الصيت الدائع^٢ . ويستمر غلوكون في حديثه فيقترح أن يمتدح الظلم ، وبطنب في إظهار حياة المعتدين وتفضيلها على حياة العادلين المزدهرين ، كما يشير حفيظة سقراط فينقض حججه وآراءه ويبين أن العدل خير من الظلم والاعتداء . رسم غلوكون صورة للرجل العادل ، الذي يحبل الناس حقيقة أمره : إن هذا الشخص إذا اتهم في أمر يعدب ويوثق بالأغلال

وتصبُّ عليه أسواط العذاب ، ويذوق ألوانا من الذل والهوان ثم يصلب .
أما من اشتهر كذبا وميننا بالعدل فيتبوا أرفع المناصب وينعم بالعيش الرغد
ويتخذ لنفسه زوجا يختارها بمحض مشيئته وحسن اختياره من بين فضليات
النساء ، ويظل يرفق في ثياب السعادة ما دام في هذا الوجود . وقبل أن
يتقدم سقراط لنقض ما أبرمه غلوكون اذا بأديمنتس ، أخى غلوكون ،
يتصدى للإجابة . ويسط الدليل تلو الدليل ويقيم الحجة على تأييد العدل
والثناء عليه . قال : إن الاشتهار بالعدل يؤول بالانسان إلى الفوز برضاء
الآلهة فوراً يديه سعادات أبدية لا ينضب معينها تضيفها عليه . وعليك يا
سقراط أن لا تكتمى بأن ترهس لنا أن العدل خير من الظلم والاعتداء
فحسب ليس إلا ، وإنما نرى لزما عليك أيضا ، أن تصور لنا تأثير كل من
العدل والظلم في نفسى صاحبها وكيف أن أحدهما خير وبركة ، والثانى شر
وشأمة . سواء أعرف الناس أمرهما أم ظن ذلك سرا خفيا . لئلا نشهد
أحدآ من الأساتذة الذين ادعوا نصرة العدل يتقدم شوطا ليرينا أن الظلم
والاعتداء هما أقمن سم يفتك بجسم الانسان ، وأن العدل هو أطيب
البركات .

والمسألة المطروحة للبحث أمامنا الآن هي : كيف كان العدل خيرا
من الظلم والاعتداء ؟ . وجواب هذه المسألة هو قوام المحاوراة بأكملها . قال
سقراط : لقد قدرت مواهب غلوكون وأديمنتس ، كليهما ، وأجللتها ،
وحاطبتهما بقولى . أجدنى كلما زدت بكما ثقة ، ازددت حيرة فى أى الأبواب
أطرق لأنصرف بهذا الموضوع التصرف اللائق المستساغ . ولست أجد
السبيل لمساعدتكما . وإن عجزى وتقصيرى بإديان فقد رفضتما ما قلته
لئلا سيماخس ، فى محاولتى إثبات أفضلية العدل على الظلم والاعتداء . ولكن

مع كل هذه الاعتبارات لا يمكننى أن أحمل وزر سماعى بالعدل يمتن . إننى
لن أخور ولن تنحل عزيمتى فأتحلى عن سُصرة العدل وفى نسمة حياة . إن
من الحزم لى أن أنصر العدل بما أوتيت من حول وقوة . .

والعدل ، عدلان . عدل فى الفرد ، وعدل فى الدولة . وقد رأى
سقراط أن من حسن الأسلوب أن يبحث أولاً فى العدل فى الدولة ،
وبعدئذ يطبق نتائج بحثه على العدل فى الفرد ، فأخذ يتبع نشأة الدولة
التدريجىة . قال : إننى أرى أن الدولة تنشأ لعجز الفرد عن سد حاجة
نفسه بنفسه ، وافتقاره إلى معونه الآخرين . ولما كان كل إنسان محتاحاً إلى
الاعتماد على معاونة الآخرين فى سد حاجته ، وكانت حاجات كل إنسان
كثيرة لا تقع تحت حصر ، لم أن يتجمع عدد أجزل منا ، من صعب
ومساعدين ، فى مستقر واحد يعيشون فيه ، وقد أطلقنا على ذلك المجتمع
اسم : مدينة ، أو : دولة . ونواة كل مدينة التى تنمو منها هى أربعة أو
خمسة من الرجال ، يزداد عددهم تدريجياً ويتكاثرون إلى أن يلع سكان
المدينة عدداً غير معين من الناس ، يتخصص كل منهم فى فن أو مهنة أو
حرفة معينة ويكون من بينهم الحكام وهم حراس المدينة . ويجب أن يتوفر
فى الحكام خصلتان : عليهم أن يكونوا وكلاء لا أفضالاً ولا غلاظ
القلوب مع أصحابهم ، ويجب أن تتوفر فيهم المؤهلات والمزايا العقلية التى
تحرّك فى نفوسهم روح الهمة والحزم ، والقوة والحساسة . وقد يبدو أن
هاتين الخصلتين متضادتان متباينتان . ولكن يلاحظ وجودهما معاً فى كثير
من الحيوانات . إنهما توحدان معاً فى الكلب الأصيل الذى يشبه إلى حد
بعيد حكامنا من حيث الصفات الواجبة للحراسة . يجب أن يكون كل من
الكلب والحكام متنبهاً يقظاً حذراً كيما يتمكن من اكتشاف مواقع العدو ،
وأن يكون كل منهما بطاشاً صارياً فى بضاله عند الالتحام مع العدو والاتصال

به . والكلب المعلم يثور غضبه ويكثر عن أنيابه أمام كل انسان غريب يشاهده حتى ولو لم يلق منه إساءة أو ضررا . وإذا قابل شخصا يعرفه يتجنب اليه ويحرك ذنبه مطهرا كل إشارات الرفق والدعة حتى ولو لم يلق من ذلك الشخص معاملة واحدة حسنة . إن هذه الفطرة في الكلب حكيمة جدا . إنها ظاهرة فلسفية حقيقية وهي رُحمة الصداقة والعداء بمعرفة هذا وجهه ذلك . وكذلك شاهد الانسان : فإذا أحس لاهله ، وأبذى الوداعة لذويه ، وألان جانبه لأقربائه من أصول وفروع وحواشي ، كان مثالا عاليا للمعرفة الصحيحة ، متحليا بأخلاق الفلاسفة . وعلى هذا فن الحاكم الحكيم — في عرفنا — هو الذي يُعيد مواهبه ، ويَهْل نفسه للسير في دُمَا نحو الكمال ، وهو فلسفي النزعة ، عظيم الحماسة ، سريع التنفيذ ، شديد البأس ، قوى الشكيمة والمراس .

تلك هي صفات الحكام ومؤهلاتهم النظرية فكيف تُريهم ونهتهم لنُعمهم لتحمل أعباء الحكم ؟ قد لا نجد ثقة أليق بهم . وأتصل لهم من الجناسيتك للحسد ، ومن الموسيقى للعقل . وحتى أن الشعر والأدب بوجه عام يدخلان في الموسيقى ولكن علينا هنا أن نتمسك بهذا التحفظ يجب أن لا يؤذن للأولاد بأن يسمعوا كل أنواع الأساطير التي قصت بها قرائح الشعراء . بل على الأمهات والمربيات أن تختار لهم أحمل الأساطير وتقصها عليهم . ولا يحسن أن نخدش آذان الأولاد بالحكايات الخرافية التي تصوّر الآلهة وهم يشهرون الحروب بعضهم على بعض ، ويكيد بعضهم لبعض . تلك هي ترهات لا تتصل بالحقيقة بوشيجة ما من قريب أو من بعيد . وإذا كان الحكام يعتبرون النزاع والتباغض فيما بينهم لأسباب نافهة ، أمر أخسب . فإن أخس من هذا وأعيب منه ، أن تُنقل إلى أولئك الأطفال الأبرياء أخبار تلك المنارعات والمكايد وما يلازمها من أحقاد وصفائن ، وأن تطرح أمامهم صور القتال بين الأبطال والآلهة وبين أقاربهم وذويهم . تلك

الصور التي لم تعد أن تكون من سسح خيال الشعراء وتلفيقاتهم المزوقة .
إنه عيب وحرام أن يبعث المتمدن أحاه المتمدن أو يحاربه ، إن ذلك
عمل غير صالح ، وإنه عمل غير مقدس ، ولا يضطجع به أحد من أبناء
الآلهة . تلك هي الصيغة التي يجب أن تتلى بها الأساطير المختارة على أسماع
أولادنا في زمن الحداثة . وذلك هو القيد الذي يجب على الشعراء التزامه في
صوغ منظوماتهم^١

إن على مؤسسي الدولة أن يعرفوا "صيغة" التي يجب أن يلتزمها الشعراء
في أساطيرهم ، وإن عيبهم أن يحطروا على أولئك الفنانين نحاور الحذف في
ذلك . وما دمتنا نهدف إلى إنشاء أجيال من شبان على الشجاعة والبطولة ،
يجب علينا أن نحررهم من مخاوف الموت ، لأنه لا يتوقع أن يكون أحد
شجاعا ومخوف مستولية على ليه ولبيه . ويجب أن نحذف من الوجود
كل الأسماء المرعبة المخيفة المتدعة بوصف العالم الآخر وصفا مرعبا شديدا ،
لأننا نهدف أن نعصم حكمانا و فرعهم ونفتر عرائهم ويتخشون إلى حد بعيد .
ثم علينا أن نحذف من مناهج التعليم عوئل مشاهير الأبطال ونواحيهم ونذهبهم
إيربا المرشحوون نذكرهم أن يكونوا ناثحين ونادين^٢ . اننا نهدف في
كل الفنون على السواء — ما عدا فن الأدب — أن الإيقاع واللحن
يستقران في أعنف النفوس ويتأصلان فيها ، ونجد النقش والحياكة والتطريز
والبناء والصناعات المختلفة الأخرى ذات الآلات المتنوعة تترك آثارا
حسنة في النفوس ، فإذا لوخينا أن نهي^٣ أولادنا السبيل ، ونعبد أمامهم
الطريق ، لكي يكتشفوا ، بقوة عبقرياتهم ، آثار الجودة والجمال في تلك
الفنون ، ينشأ أولئك الأولاد نشأة صحيحة ، صحية ، يتشربون روح

الصلاح من كل مورد تفيض عنه آيات الفنون ، ويتأثر سمعهم وأبصارهم بها كما لو كانت نسيمات هبت من مناطق طاهرة ، فتؤهلهم منذ حداثتهم - دون أن يشعروا بذلك - لأن يقدرُوا رجال العقل الحقيقي ويحبوهم ، ولأن يتمثلوا بهم في الامتثال لأحكام العقل الخالص^١

والأمر على ما قال أفلاطون ، في كتاب آخر غير الجمهورية : « إن التربية هي أن تبغض ما يستحق البغض ، وتحب ما يستحق الحب »^٢ . إن التمهيد الموسيقي للنفوس شأنًا خارقًا ، فمن حسنت ثقافته الموسيقية كان له نظر ناقب في اكتشاف هفوات الفن وفساد الطبيعة . إن غاية الموسيقى يجب أن تنتهي إلى محبة الجميل^٣ . وقد علمنا من كتاب أحسر لأفلاطون هو « فيزبيو »^٤ ، أن الفلسفة هي أجل أنواع الموسيقى . وقد نقلنا هنا من كتاب الجمهورية أن الدعة هي من خواص الخلق الفلسفي ، لذلك فإن رقة الروح ، وحب الجمال ، وحب الحكمة هي المزايا الثلاث للثقافة التي تعنى بمعالجة عقول التلاميذ وتجعل نفوسهم ذكية صالحة .

أما ممارسة الجمناستيك فيجب أن تبدأ ، وشأنها في ذلك شأن الموسيقى ، منذ نعومة الأظفار ، ويستمر فيها مدى الحياة . ويجب أن تكون تلك الممارسة بسيطة لأن البساطة في الجمناز تولد صحة ، كما أنها تولد - في الموسيقى - العفاف . ويجب أن تتجنب كل استرسال في تناول الأطعمة ، وأن نفضل التمتع بالصحة الطبيعية على التخمرة من الأطعمة الشبيهة المصحوبة بأنواع شتى من الأدوية والعقاقير لطية .

١ - س ٤٠١ عين المصدر

٢ - كتاب القوانين لأفلاطون

٣ - كتاب أفلاطون الموسوم « سيمبوزيوم » Symposium

٤ - Phaedo

إن التمرينات العسكرية — في رأى أفلاطون — أحسن وأبسط الرياضات الجسدية . ولا يغربن عن البال أن الغاية من الموسيقى والجمناز ، على السواء ، هي صلاح الروح لا الجسد ، وتربيتها على التعلق بفضائل الأمور . إن الدين مارسوا الجمناز وقصروا تربيتهم عليه ، أصبحوا غلاظا شدادا خشنى الطباع الى حد بعيد جدا . أما الذين اكتفوا بالموسيقى دون سواها فقد صاروا على حد كبير من النعومة ، واللين ، وعيش الرخاء ، والميوعة . إن الانسان ، حين يسلم نفسه للموسيقى ، ويقبل أن تفيض على نفسه ، عن طريق الاذن ، سيول الانعام الشجية البديعة ، ويقضى الحياة مرحا طروبا بالالخان هتما بها ، تلي عريكته ويهدأ طبعه ، ويميل إلى فعل الخير ، مهما يكن فيه من الرق والقوة الكامنة . وإذا ثار الانسان على الموسيقى منذ طفولته أدات ما فيه من نزق وغضب وحزم . وصيرته محاربا رخوآ حاله كحال منيلاوس الذى صورته لنا الإليادة . ومن الناحية الأخرى إذا واطب الانسان على الجمناز وصرف جهدا كبيرا في سبيل التمكن من حركاته ، وسلك سبيل المترفين في حياته وأعرض بكل جوارحه عن الموسيقى والفلسفة ، حينئذ توحى إليه قوته البدنية الاعتداد بالنفس والعزور بشجاعته ، فينفر من البحث والطلب ، ويهجر استعمال العقل ، ويعمد إلى حل مشاكله بالعنطة والالتجاء إلى القوة كما يفعل الوحش الضارى ، ويحيا حياة يعوزها الاتزان في التصرفات ، مشوهة قلقا لا جمال فيها لا بد من التوفيق بين الموسيقى والجمناز لاصلاح النفس والجسد معا

والآن ينبغي أن يختبر هؤلاء الناس الذين تربوا على هذا الوجه ، ونشأوا على هذه السن : ويكون اختبارهم بطرق وأساليب متنوعة تؤدي

إلى إظهار قوة مقاومتهم للاغراء . يُمتحنون — ولا امتحان الذهب
 بالنار — لنرى أصلبة أعوادهم في كل الأحوال فلا يخذلهم التدحيل ؟
 أثبت كياسة تصرفهم وحسن سياستهم لأنفسهم وللوسيقى التي ثقفوها ؟
 هل يبرهنون دائما على تمسكهم بقواعد اللحن والايقاع في كل الحوادث ؟
 هل يعملون جهدهم ليكونوا أعظم النافعين المخلصين لأنفسهم وللدولة ؟ فمن
 اجتاز الامتحان ، المرة ثلث المرة ، حدثا وشابا وكهلا ، وخرج من كور
 الاختبار سليما ، فهو الذي يُختار حاكما ومديرا ، ويكرم في حياته ، وتحترم
 ذكراه بعد موته . والشبان الذين دعواهم الساعة — حكاما — نسميهم
 « مساعدين » وتتألف وظائفهم من تنفيذ قرارات الحكام . وينبغي أن
 نولي المحافظة على المستوى العالي في طبقة الحكام أشد عنايتنا . فإذا وُلد
 لعامل أولاد أثبت الاختبار صلاحهم لوظائف الحكم ثقفوا ورفعوا إلى
 منصة الأحكام ، وعينوا حكاما ومساعدين . وعلى النقيض من هذا الأمر
 إذا وُلد من أسرة الحكام أولاد ليست فيهم القابلية للقيام بأعباء الحكم فلا
 ينبغي أن تأخذ ولاية الأمور بهم راحة بل عليهم أن يضعوهم في المقام الذي
 يتفق مع جلالتهم ، ويقصوهم إلى من دونهم من الطبقات ليكونوا رعا
 أو عمالا . إن كيان الدولة وعظمتها تتوقف على هذا الأمر . وعلى الحكام
 أن يحيطوا أنفسهم دائما بأصدق الضمائم ، وهو التهذيب الحسن ، لئلا
 تنطلق السكالب التي ربوها لحراسة القطيع ، ونهجم على الأغنام — لجوعها
 ونهمها — فتمزقها بأنيابها ، وتصع دنايا فانك ، لا كلابا حارسة . أما بيوت
 الحكام فينبغي أن تليق بمراكزهم كحكام كاملين ، على أن لا تؤدي بهم إلى
 الاضرار بالأغيار .

أما وقد تم لإنشاء مدينتنا ، وبدا حسن تنظيمها ، وهي ستكون

بالضرورة دولة صالحة ، حكيمة عفيفة عادلة شجاعة . ولكن في أى من أقسامها تستقر الحكمة ؟ وهل تكمن في نوع من المعرفة لا يحرزها الا طبقة الحكام الذين سميناهم « كاملين » ؟ وهل تتناول تلك المعرفة البحث في شؤون الدولة كلها لتوجه علاقاتها الداخلية والخارجية في أحسن اتجاه ؟ إن المعرفة المستقرة في الطبقة الحاكمة هي التي حادت على الدولة المنظمة تنظيها يتناسب مع الطبيعة ، باسم « حكيمة » ، وتلك الطبقة هي نزر يسير من رعايا الدولة .

أما الشجاعة فهي مستقرة في الفئة المحاربة التي تتألف وطائفيها من الدفاع وخوض المعارك ، وقد سميناهم تلك لفئة فيما سبق فريق « المساعدين » . وهي تؤلف الحلقة التي تصل بين الحكام الحقيقيين وحمرة الرراع والصناع في الدولة . هؤلاء الحنود ابواسل يؤلفون طبقة مختارة هذبتها الموسيقى والحنار . ألفت إطاعة الأوامر وأشرقت روح الشرائع على أفضل وجه . فكان لها من ذلك — من فطرتها السليمة وتهذيبها القانوني — ما هيأها لأن تصدر آراء سديدة وأحكاما صحيحة ، في تعيين ما تخشى وما تأمن ؛ ولم تقو اللذات ولا التخريب ولا التزغيب على أن تؤثر فيهم . إن القوة التي يزينها الرأي السديد تسمى « الشجاعة » .

أما العفاف ، فإنه لا ينحصر ، كما تنحصر أخنائه « الشجاعة والحكمة » ، في فئة خاصة من الناس . فهو صفة قد توجد في جميع صنوف البشر وفئاتهم . وحيث يوجد ينشئ سلسلة قوام طرفيها الأقوياء والضعفاء ويكون بقية الناس في الوسط . ورباط العفاف يضم أفضل عناصر الدولة جبهة إلى أسوارها ، سواء في ذلك الفرد والجماعة من حيث إعداد المرشحين للحكم .

لقد اكتشفنا حتى الآن ثلاثة مبادئ من أربعة ، فما هو المبدأ الرابع

الذى تشارك فيه الدولة في الفضيلة ؟ إليه العدل ! وما في ذلك شك ! علينا أن نكون الآن حذرين ، نرقب الأوضاع عن كثب ونحتاط لكل طارئة متمثلين بأسياديين الذين يسدون على طريقتهم كل المسالك لئلا تفلت منهم . لقد أعدنا القول وكرره مراراً بأن على كل فرد من رعايا الدولة أن يحسن أمراً يميل إليه بفطرته . إن هذا هو العدل . وإن هذا هو أساس الدولة . فإذا قام كل إنسان بدوره سادت الحكمة أعمال الحكام ، ونجحت الشجاعة بين الحكام والمساعدين ، وحل الوثام — وهو العفاف — بين الحكام والرعية . أما العاية من تطبيق مبادئ العدل في المحاكم فهي تمكين القوة الموكول إليها الأمر من أن تظهر حكمتها وشجاعتها وعفافها ، فتحمل كل امرئ على التقيد بأعماله الخاصة ، وتحول دون اعتداء أحد على أحوال غيره من الناس .

إننا نشعر الآن ، وقد بلغ بنا البحث هذا الحد ، أننا قد اهتمدنا في دولتنا إلى العدل الاجتماعي . ولعل الأصح أن نقول إننا اهتمدنا إلى الحق . . وعلينا من هذه الساعة أن نعمل لنكشف في الفرد عن الفضائل التي اكتشفناها في الدولة منتهدين السبل التي سلكناها فيما سبق . في الدولة ثلاث قوى متميزة : هي المفكرة ، والمفتدة ، والمنتهجة . يقابلها في الفرد ثلاث قوى هي : القوة العقلية ؛ ووظيفتها القيام بعمل يشبه عمل « حكام » الدولة في ملكة النفس . أي إن عملها يتعلق بالحكمة ؛ والقوة الشهوية ، وتقوم مقام الشجاعة في الدولة ، وتساعد الحكمة ، كما يساعدون « المساعدون » الحكام . ومتى اقترنت هاتان القوتان بالموسيقى والجناس ، نتجت القوة الغضبية وهي حقيقة الذهر الطبيعية . وكما أن الدولة تكون عادلة إذا التزم كل من أقسامها الثلاثة عمله الخاص ، كذلك يكون الفرد عادلاً إذا أتم كل قسم من أقسام العقل عمله الخاص . أما حقيقة العدل

فهى « أن العادل لا يدع قواه الروحية تتجاوز حدود اختصاصها ،
وتتدخل فى اختصاص غيرها ، فتعمل عمل ذلك الغير ، وأن العاقل هو
سيد نفسه يعقل خُلُقَه ليكون على أتم وثام مع نفسه ، ويعمل القوى
الثلاث (العقلية والشهوية والغضبية) تُصدر نغمة واحدة ارتفاعاً وانخفاضاً
ووسطاً . وبعد قرن هذه معاً ، ورد عناصر نفسه العديدة إلى وحدة
حقيقية ، كانسان دمث مترن يتقدم إلى عمله فى الحياة معترفاً أن المسلك
الشريف هو ما يصون سحبة العقل ، وأن المعرفة الصحيحة التى تسيطر على
نصرفاته هى « الحكمة » ويُقدَّر أن الاعتداء يُعرض الخلق للدمار ، وأن
الرأى الذى يسيطر على التصرف المعوج هو حماقة .

وهنا يرى غلوكون أن طبيعة البحث تتدانى بعد أن ظهرت لهم طبيعة
العدل والاعتداء بالنور الذى سبق بياناه ؛ ولكن سقراط يطلب - وقد
بلغوا هذه النقطة - أن لا تضطرب قلوبهم إلى أن يتأكدوا من صحة
نتائجهم .

وبعد أن وصلنا فى بحثنا إلى هذا الحد نرى أن نبحث قليلاً فى العوامل
التي حمت أفلاطون على كتابة الجمهورية . لقد قصد بركليس بديموقراطية
أن يمنح الأثينيين أعظم سلطة من إدارة شؤون الحكومة . وقد نشأ إلى
جانب التحرر بالديموقراطية نزعة « وريدية » فى نفوس الرعايا الأثينيين لا
حد لها . فالسفسطائيون ، من الناحية النظرية أثروا فى الترويج للفردية ،
وقد كلَّ عمل فى حلقات دروسهم ، أن العدل هو مصلحة القوى ، وأنه هو
ما يأمر به القانون ، وأن الأساس هو مقياس الأشياء كلها . وقد نتج عن
كل هذا اعتسار الفوضى « فلسفية أمراً نسبياً . ولم تكن الحال بأحسن من
هذه فى ناحية إدارة شؤون العملية للدولة . وقد بين أفلاطون (على لسان
سقراط) أن الدولة تتكوّن من عييين : فهى تشكو أولاً من النزعات التى تنتج

نحو تجزئة الوحدة ؛ كان الشقاق والخصام سائدين بين الناس ، وكان الحسد يُبقي النفوس ؛ وكان الانقسام متأصلاً بين الطبقات . وتشكو — ثانياً — من المبادئ الديمقراطية (وقد بلغت ذروتها السيئة في الانتخاب بالقرعة) بأن جميع الناس متساوون ، وأن بوسع كل إنسان أن يقوم بأي عمل يقوم به أي إنسان آخر .

هذه هي الأمراض التي كانت تشكو منها دنيا أفلاطون . وقد وصف لها الأدوية التي اقتضاها تشخيص . ولكي يتم الشفاء من التجزئة ، يجب أن تتمركز الوحدة في جميع الأشياء . يجب أن تصبح الدولة (أو القسم الرئيسي منها) واحدة فقط ؛ وأن يتأصل جميع أسباب الخلاف . ولكي يتم الشفاء من داء العجز ، الملام للديمقراطية ، يجب أن يفهم جلياً أن الحكومة هي وظيفة الخبراء ، وعن الجمة يجب أن يقتصر كل امرئ منه على عمله الذي يُحسنه ، لا في الحكومة فقط ، ولكن في كل شؤون الحياة ؛ ويجب أن لا يتدخل الناس في شؤون الناس الآخرين لكي يدير العالم وشؤونه الخبراء وأهل الاختصاص . ولنبحث الآن في القسم الأول من تلك العيوب وهي انعدام الوحدة وعلاج الشقاق والتفرقة .

يرى أفلاطون أن مبدأ الوحدة بوجه عام ، لا يقن من حيث جلال المنزلة ، عن الطرق التي يجب أن نملك لايجاد تلك الوحدة . واليك مقتبسات من الكتاب الخمس في الجمهورية بهذا الموضوع . فليستمع إلى سقراط يسأل ، وإلى غلوكون يجيب :

« أي واحد شر أعظم من تمزيق الدولة بدل جعلها كتلة واحدة ؟ وهل من خير أعظم مما يصونها ويحفظ وحدتها ؟ »

لا يوجد .

أولا نضمها المشاركة في الألم والفرح ، فيفرح جميع سكانها معاً ، أو يحزنون معاً ، في سرائرهم وضرائرهم ؟
إنه كذلك .

أولا يحدث الانقسام في العواطف — فيكون بعض الناس فرحاً والبعض الآخر حزناً في حادث واحد يحل بالدولة وسكانها ؟
قطعاً يحدث .

أولا تنشأ تلك الحال عن عدم اتفاقهم في كلمة ، أو كلمة ، ليس لي ، في الشيء الواحد . وكذلك في كلمة ، للآخر ، وللغير ، ؟
حتماً هكذا .

فأفضل الطرائق في سياسة الدولة استعمال أكثرية أهلها كلمة ، أو ، ليس لي ، بفهم واحد للشيء الواحد .
هذا هو الأحسن .

وهكذا إذا أصاب أحد أفراد الدولة ضررٌ ، أو حظى بنعمة ، هبت المدينة جمعاء تشعر معه فرحاً وحزناً ، لأنه عضو في جسمها ، فتفرح معه كلها ، أو تحزن كلها .

ويجب أن يعم الدولة هذا الشعور إذا حسن نظامها ^١ .

هذا هو المنهاج بوجه عام . فعلينا أن نلغى (حيث يجب الإلغاء) التمييز بين لي ، و ذلك ، يجب أن تزول من الوجود صيغة المتكلم المفرد - أنا ، ولي .. ويتبع ذلك إلغاء الملكية الفردية لأنها هي غاية كلمة

« لي ، و « ليس لي » ، وكذلك - وإن يكن لا يتفق ذلك تماماً مع المنطق -
يجب أن يزول من الوجود البيت الخاص والأسرة الخاصة ، لأن في
الأسرة تسكن كل روابط الفردية ، وأركانها . ويجب أن تصبح الأموال
والنساء مشاعاً ، فلا يعرف إنسان فروعه من أولاد وأحفاد ، ولا يعرف
أيضاً من أبوه وأمه . بل إن جيلاً من الناس يلد جيلاً آخر منهم .

هذه هي خلاصة بسيطة عامة للصورة التي يزرع اليها أولادون . ولكي
نقدر عوامل الاشتراكية الأوطوبية ، والتحمضات التي أحاطها واصطفا
بها ، علينا أن نرجع إلى ما بحثناه سابقاً ، وأن نساعد في إنشاء المدينة لتتسب
على أي الأشياء وبأي الوسائط تطبق الاشتراكية . إن منشأ الدولة - على
ما بين سقراط - هو عدم استقلال الفرد بسد حاجاته نفسه ، وهذا يعني
بتعبيرنا اليوم ، أن منشأ الدولة هو توزيع الأعمال ؛ وأن أصغر ما يمكن
تصوره من المدن يتألف من أربعة أو خمسة رجال ؛ ونجد فيها أول عهدا
زارعا وبناء وحائك وإسكافا وعاملاً لسد الحاجات الجسدية الضرورية .
ولعل هذه المدينة هي ترجيع اصدى تلك الحكمة المشرقية التي تقول إن
ضرورات الحياة هي الماء والخبز والكساء ومسكن يرفع عنا الدار . وحلى
أنه لا بد للدولة أن تتسع فتضم عدداً أوفر من الأربعة الصانع الأساسيين
وعلى ذلك فلا بد لها من فتح الأسواق وتداول النقود لسد جميع حاجات
السكان . وإذا تخطينا هذا الحد من « الدولة القويمة الصحية » فإن الزيادة في
السكان ، والزيادة في المهن تكونان على حساب الكاليات . وقد نضطر إلى
التسلي على أصقاع جيراننا الواسعة لمد نطاق مراعيها وحقولنا وتوسيع
أراضيها ، إذا كنا في سعة وجيراننا في ضنك إيفالاً منا في طلب الثروة
بدون حد ، فيضطر جيراننا إلى معاملتنا بالمثل وتقع بيننا الحروب .
وتستلزم الحرب وجود الحكام ومعهم جيش لجب يحول ويصول لصد

عارات الغمزة والنود عن الأرزاق والنفوس^١.

والحكام في الدولة الأفلاطونية - وهم يقسمون إلى : حكام بالمعنى الحقيقي ، وإلى « مساعدين » ، وهم الجنود - يشغلون مركزاً جليلاً . ولا بد لهم - من أجل القيام بوظائفهم على أكمل وجه - من مزيج من المزايا والصفات . فيجب أن يجمع الحكم في نفسه الفلسفة ، والشجاعة ، والسرعة والقوة ، فيكون شجاعاً بالنسبة للأجانب ، ولطيفاً بالنسبة للرعية ، ويجب أن يتعلم ويتربى للوصول إلى هذه الأهداف .

والتربية والتعليم هما من الأسباب الرئيسية في إيجاد الحاكم الصالح ، ولذلك يرى أن فسما كبيراً من صفحات الجمهورية يبحث في التربية حتى إنه ليكاد يجعل من الكتاب مرجعاً من مراجع التربية والتعليم . وقد سبق أن أثبتنا بعضاً منه في الصفحات السابقة من هذا الكتاب . وقد رأينا أن التعليم - حتى وإن تمشى مع المبادئ^٢ أن خطها أفلاطون - لا يكفي لأن ينتج الحاكم الصالح . يظل هناك خطر واحد ألعنا إليه فيما سبق أفلا يجب الاحتياط من أن يصبح الحكماء ، وهم أقوى من الرعية ، حطراً عليهم ؟ أفلا يصح أن يصير هؤلاء وحوشاً صارية تهجم على الرعية بدلاً من أن يكونوا حلفاء صادقين ؟ ألا يمكن أن تهجم الكلاب التي رباهها الرعاة لحراسة على الأغنام بدلاً من الذئاب ؟ إن الحل لهذه المشكلة قد وجده أفلاطون في شيوع الملكية . ولكي يحول دون تسرب الفساد إلى الحكماء ، ولكي يحصلوا دائماً على أعظم المؤهلات - الخنات واللطف - نحو رفاقهم ونحو الذين يحكمونهم ، يجب أن يكونوا في هذه الحياة ويرفعوا عن هرجاتها : فلا يكونوا كغيرهم من الناس ، يتعشرون في شؤون الدنيا وشجونها . وهذا يعني أن تهذيبهم الصحيح ، وشتهم ومكنهم ، كلها لا تشوب فضائلهم لحكام . ولا

تفريهم على أن يعتدوا على رعيته . ولكي لا نسيء الى هذه الفكرة
الأفلاطونية نرى أن نتقل ترجمة عبارة أفلاطون حرفيا :

«والآن دعنا نبين طراز حياتهم وسكنهم إذا أريد أن يكونوا على ما
ذكرت من الأوصاف : فيجب أن لا يملك أحدكم عقاراً خاصاً ما دام
ذلك في الإمكان : وأن لا يكون لأحد من غرض أو مسكن يحظر دخوله على
الراغبين : ويجب أن يكون طعامهم أقل ما يتطلبه الجنود الشجعان
المدرَّبون ، الذين يتحلون بفضيلتي الشجاعة والعفاف : ويجب أن يوافقوا
على أن يتقاضوا من الرعية أجرة سنوية معينة لقاء خدمتهم تكفيهم ، دون
أن يفيض منهم شيء أو تقصر دون سد حاجاتهم ، ويجب أن يعيشوا
كالجنود في التكنات على الموائد المشتركة ، ويجب أن يعلنوا أن الآلهة
اكثرت في نفوسهم ذهباً وفضة سماويين ، ولذلك فلا حاجة فيهم إلى الركاز
الترابي ، وعار عليهم أن يذنبوا بضاعة الآلهة الأبدية بالذهب الفاني . ذلك
لأن هذا المعدن الأرضي كال مصدر لكثير من الشرور ، بينما الذهب
السماوي طاهر بعيداً عن الفساد . وهم وحدهم من بين كل رجال المدينة ،
مستثنون من مس الفضة والذهب ، فلا يدخلونها تحت سقفهم ، ولا
يحملونها ، ولا يشربون بكؤوس صيغت منها ، وبذلك يصوبون أنفسهم
ودولتهم . ولسكنهم إذا امتلكوا أراضي وبيوتاً ومالا . ملكاً خاصاً ،
صاروا مالكيين وراعاء عوض كرههم حكماً . فيصيرون سادة مكروهين
لأحلفاء محبوبين ، ويصبحون مفلسين ومبغضين ، يُكاد لهم ويكيدون ،
فيقتضون الجنانب الأكبر من حياتهم في هذا العراك ، وحوارهم العدو
الداخلي أكثر جداً من خوفهم العدو الخارجي ، وفي حال كهذه يرمون
بأنفسهم ويسيروا بالدولة ، الى الدمار .»

وهذه ولا شك اشتراكية عجيبة ! فالحكام (ونحن نستعمل هذه الكلمة هنا بمعناها الواسع بحيث تشمل المساعدين أيضا) هم فريق مأجور من السكان كما يقول أصحاب المذهب الفيزيوقراطي^١ . ويدعم هؤلاء ويساندهم الطبقة الثالثة - الرّاع . ومع أنهم يتقاضون أجوراً على أعمالهم ؛ إلا أنه اشترط في تحديد تلك الأجور أن لا تفيض عما يدفعونه إلى الموائد العامة التي يتناولون طعامهم منها . ولعلّ من الخطأ أن توصف هذه الحياة بأنها نظام اشتراكي ؛ لأنّ الحكام ، أفراداً وجماعة ، لا يملكون شيئاً من حطام الدنيا وعرضها . وقد أوضح في الكتاب التالي^٢ ، أنهم يقتصرون على القوت ، ولا يأخذون معه مالا كالأخرين ؛ فلا يمكنهم السفر على نفقتهم ، إذا أرادوه . ولا تقديم الهدايا للحظايا ، وإيفاق الأموال على الرعائب الأخرى . . . والخلاصة أنهم يُعالون ولا يتناولون أية نقود بأيديهم . فإذا كان هذا ضرباً من الاشتراكية فإنها اشتراكية الفقر ، والزهد ، وإنكار الذات ، وإذلال النفس . وهي تمثل نقصاً اقتصادياً وليست امتيازاً رفيعاً . وهي في الواقع وسام الفقر المطبوع على الحاكم ضمناً لكفأته .

إن غاية هذا النظام تقصيه عن جميع أنواع الاشتراكية والشيوعية الحديثة منذ أيام سيرتوماس مور إلى وقتنا الحاضر . لقد بشر كثيرون بالشيوعية ولكنهم كانوا مدفوعين بما وقفوا عليه من الفسق الواسع والهوة

١ - Classe et pouvoir . والفيزيوقراطيون Physocrates هم أناس مدرسة اقتصادية أسسها في فرنسا في القرن التاسع عشر كوزني . ومذهبهم أن المجتمع يجب أن يحكم وفقاً لنظام طبيعي كامل في الناس ، وأن الأرض هي المصدر الوحيد للثروة والمادة الوحيدة التي يجب أن تكون هدفاً للضرائب ، وأن حماية الملكية وحرية الصناعة هي ضرورية للحياة .

٢ - س ٤٢٠ من الجمهورية .

السحيفة بين كثره الأغنياء وحاجة الفقراء ، لقد أذهلهم الخطورة ، التي وصفها روسو بقوله : حفنة من الناس تشترق بالكاليات ، بينما الأكثرية الغالبة يفقدون الضروريات . وعلى هذا نرى أن افلاطون هنا لا يحارى تيار الفكر الاشتراكي العام بل يتفصل عنه ، وهذا أمر مستغرب جداً : ذلك لأنه فطن لبقية أطراف المسألة . وقد أدرك ، وهذا ظاهر من جملة كررت كثيراً في الكتاب ، أن هناك خطراً جانباً في أن نصير المدينة مدينتين : مدينة للأغنياء وأخرى للفقراء . بيد أن سامع كل ذلك لم تقف في آرائه الاشتراكية على أثر لهذا البحث ، فقد أوجد الاشتراكية لقاية واحدة وهي لكي لا يتمتع الدين تطبق عليهم طيات هذه الحياة الدنيا .

والمسألة لثانية التي تسترعى الانتباه هي الحدود التي تطبق فيها الاشتراكية في الدولة الاثلاطونية . إن مجرد قراءة العبارة التي اقتبسناها من الكتاب الثالث ، تترك في القارىء الذي لا يحل للسفسطة في آرائه ، أثراً هو أن نظام شيوعية افلاطون يقتصر في طباقه على طبقة الحكام والمساعدين القليلة العدد ؛ وأنه لم يكن يقصد تطبيقه على الطبقة الثالثة التي دعاها طبقة الزراع : لقد ذكر افلاطون هذه الطبقة في الجمهورية مرة ، ولكننا لم نستطع أن نعثر عليها مرة أخرى فقد رالت من الوجود كطبقة في كتابه ، ذلك لأن تهذيب الطبقتين العاليتين وطراراً معيشتهما قد أخذوا عليه كل مناحي لبه وتفكيره . فنتج عن ذلك أن افترض الباحثون أن افلاطون قد قصر شيوعيته على الجنود والمواطنين فقط ، وأنه ترك طبقة العمال ترفل في أسباب حياة الأسرة وتعنى بنسائها وأطفالها . على أن هذا الرأي لم يكن عاماً شاملاً وقد ذهب مستر بير في كتابه والصراع الاجتماعي في الأزمنة القديمة ، إلى الرأي التالي :

إن قراءة الجمهورية — قراءة سطحية — تؤدي إلى الاعتقاد — وكثيرون هم الكتاب الذين اتبعوا هذا الرأي — أن افلاطون يرى إلى قصر الشيوعية على هذه

الأقوام العليا من السكان ، وأنه ترك نية الناس يعيشون على ، نهاج حياتهم القديم . إن هذا التأويل خاطيء نكثته . إنه ليتبين من العبارة التي اقتبسناها أعلاه أن افلاطون وصف الشيوعية لجميع الهلنبيين ، وبخلاف ذلك لا يجد محلا لنقده اللاذع ، الذي بسطه في كتابه ، على أحوال بلاده الاقتصادية والسياسية و لأخلاقية ^١ .

ولا شك بأن أرسطو هو واحد من هؤلاء القراء السطحيين الذين كان لهم نصيب في قراءة ، الجمهورية ، وقد وقف على هذه النقطة وقال : إن أغلبية الدولة لا تتألف من طبقة الحكام وإنما تتألف من حمرة الرعية ، وهؤلاء لم يعين افلاطون لهم شيئا ^٢ . وقد بين أن افلاطون لم يوضح ما إذا كان يرغب في تطبيق النظام الشيوعي على طبقة الزراع أم على الحكام فقط . فإذا كان الجواب أنه أراد تطبيق نظمه على الطبقتين فأننا نتساءل : كيف يتسنى له التمييز بين الطبقات ؟ وإن كان الجواب ، لنفي ، نتج عن ذلك وجود دولتين في دولة واحدة . وإذا لنجد عالما معاصرا هو (سير إرنست باركر) قد شبه أرسطو من حيث ، سطحيته ، فقال : إن افلاطون لم يقصد تطبيق شيوعيته في الممتلكات ، ولا شيوعيته في الروحات على الطبقة الثالثة أو الطبقة الاقتصادية . فكيف يمكن أن لا يطبق نظام قائم على إنكار الإرادة ، على الطبقة التي تمثل عنصر الإرادة ^٣ .

وإننا لنجد الأستاذ بولمان ^٤ ينهض في محله المضخمين بالحجة القائلة أن افلاطون لم يهمل مركز الزراع في شيوعية جمهوريته . وبالاختصار ، نقول أولا : لما كان افلاطون قد بين في كتابه (القانون) اشكل محدود

Beer : Social Struggles in Antiquity p 111 - ١

Aristotle . Politics, Books II, Chap. ١ - ٢

Barker : Political Thought of Plato and Aristotle p 140 - ٣

Pohlmann : Geschichte des Antiken Kommunismus Vol I - ٤

Sozialismus, Vol I p 29, et seq

طراز معيشة الزراع ، لا يُعقل أن ينسب إليه أنه حرم هؤلاء الناس من
مميزات دولته وحسناتها المثل . ثانيا : لقد رعم فريق من العلماء أن افلاطون
أهمل عن عمد تبيان التفصيلات المقتضاة لتطبيق مبادئه على جميع سكان
دولته دون ما تمييز ، وأرعمه على ذلك نظام كتابه ؛ وبأنه رأى بعين
بصيرته ما قد يشيره أرسطو من الانتقادات في المستقبل فاحتاط لها
مقدما . ونجد سقراط يحجم - في الكتاب الرابع - عن الإسهاب في
تفصيلات كثيرة ملعباً إلى أن تلك المسائل هي من « صغائر الأمور » ،
وأنها ستحل نفسها بنفسها ، أو أنها ستحل تبعاً للمسألة الجذبية الكبرى
وهي توفير تهذيب وثقيف الطبقة الحاكمة : « إذا تثقف رعايانا تثقيفاً
حسناً وأصبحوا رجالاً مدركين ، فإنهم سيعملون بهذه الفضائل وبعيها
من الأمور الطيبة التي لا فائدة من إعادة ذكرها هنا . وبعد سرد سلسلة
من الأسئلة يظهر جزعه ويقول : « ولكن - بحق السماء - هل علينا أن
نضع تشريعاً لكل من هذه المسائل "فصلية" ؟ ، ويجب ألا يمتنس الصديق
بقوله : « لا يتناسب تحديد هذه الأمور "الأقوام الصالحين المهددين ، لأنهم
في أكثر الأحوال قلما يحدون صعوبة في استئطاف ما يلزم لها من التشريع
اللازم » .^١

ومن هنا ينهض الدليل على أن افلاطون قد شعله أمر واحد ، وأمر
واحد فقط ، وهو تهذيب الحكام والمساعدين ، وهؤلاء الحكام يضعون
قيماً بعد القوانين والأظمة المقتضاة لحياة السكان عامة . على أن افلاطون
- وشأنه في ذلك شأن الكاتب المتبصر في إحدى مصالح الحكومة - تمنع
عن إبداء أى رأى قد يزعج رؤسائه فيما بعد .

لقد رأينا هنا أن فيلسوفين عظيمين ، أرسطو وأستاذ التاريخ القديم في جامعة (ايرلنغن Erlangen) يسيران في اتجاه معاكس في هذه المسألة . وإذا لم يحق لمقارن العادى أن يتمشى باحتراس وحذر ؟ ومع كل هذا ، فهو سمح لأفلاطون نفسه أن يتكلم - وأخذنا بالقاعدة الفقهية أن الكلام يؤخذ على ظاهره - لتبين لنا جليا وضع نظامه الاشتراكي دون الحاجة إلى أى تفسير أو تأويل . لقد وصف نظامه هذا - بأنه التشريع الذى وضعناه لحكامنا . يجب أن يعطى الحكام أجراً معيناً يتقاسونه من الرعية ، وهذا نظام حياة لا يمكن تعميمه . ومع كل هذا أن الحكام إذا خرجوا على الاشتراكية لأى سبب فاهم بصبحون بوايين أو زراعاً بدلا من أن يظلوا حكاماً . وعلاوة على كل ما تقدم فإنا إذا أخذنا بعين الاعتبار الغاية من الاشتراكية الأفلاطونية ، لا نرى مبرراً مقبولا لبسطها على الزراع وغيرهم من العمال . يحق لنا أن نمنع طبقة من الناس من ممارسة بهارج الديس ورخرفها ، ولكن ليس من الميسور منع جميع السكان من أخذ نصيبهم من الحياة والواقع أننا حتى لو وصفنا حابا ، إلى حين ، عبقرية أفلاطون العلية وتبعنا جميع آرائه في الجمهورية نجد أنه صاع أبخائه بشكل يفهم منه أنه قصد أن يحسن الاشتراكية العلامة التى تميز الطبقتين العاليتين عن الطبقة الثالثة . لم يقن أفلاطون بالمبدأ الاشتراكي لينقذ الدولة وسكانها من الشرور التى أحافت بها ، وإنما أوجد هذا المبدأ ليدرا عن الدين أهلهم تهذيبهم وصلاحيهم للإحسان كل ما يعرر بهم وبغويهم للاندفاع في غير الصراط المستقيم .

ويتضح لنا من هذا أن اشتراكية أفلاطون ليست مشابهة للنظريات الاشتراكية الحديثة ، ولم تقصد إلى تأمين الحياة المادية لجميع السكان . إنها تحديد لصلاحيات الحكام غير المحدودة . تربنا الجمهورية صورة للحكام من

الرجال والنساء الذين نبذوا المطامح في تعظيم أنفسهم بالجاه والثراء . إن رغبتهم أن يعيشوا عيشة راضية ، بعيدين عن أسباب الظلم والاستبداد ، يتصرفون على الرعية حسب مصلحتها . ذلك لأنهم يعلمون أن الدولة إذا لم يسعفوها مستولى عليها أيدي غير صالحة ، فيسرع إليها الدمار ، ولا تعود تصلح لأن تكون مستقراً للفلاسفة المخلصين .

وعلينا — انتماء بصورة التي رسمها افلاطون لشيوعيته — أن نشير إلى بحث آخر ورد في كتابه الخامس . ذلك هو شيوعية الروحات والأولاد . وليس من الضروري لنا هنا أن نتبسط في نظام الزواج بطريق القرعة ، مع ما يعلق به من الحش والخداع من أجل زيادة النسل ، ولا بغير ذلك من الطرق والأساليب التي اقترحتها افلاطون لتفضيل المرأة عن أن تتعرف إلى من يكون ثمرة جسمها من أبناء الجيل المقبل . غير أننا نجد من الطريف أن نرى غلبة شيوعية الزوجات (والأزواج) وأهدافها تأييداً ودعمًا لما يبناه سابقاً . يبدو لنا أن الاقتراح هذا النظام عايتين تمتازان معاً وتتداخلان : فالأولى المكرة (الخاطئة) بأن الوحدة والتفاسك تزداد بين الناس إذا اعتقد كل فرد أن الجيل المقبل بكامله يمثل أولاده فيوجه إليهم بعطفه وحنانه الأبوي . ثم أليس حميلاً ومُبهِجاً أن يقيم الإخوة معاً في ظلال الوحدة ؟ وهل هناك وحدة أعظم من الوحدة المستقرة بين جماعة إذا لقي بعضهم بعضاً عنه . أخاً أو أختاً أو ابناً أو ابنة أو أصلاً أو فرعاً ؟ ، ويكاد يكون هذا الأمر معتدداً ولكنه واضح على أي حال . وقد يكون نقيد أرسطو لهذا النظام على جانب كبير من الصحة . ذلك لأن العالم الذي فيه ألف ابن يشترك فيهم ألف أب لا مندوحة فيه

عن أن يهمل جميع الآباء كل الأبناء^١

وقد فكر (بروديهون Proudhon^٢) في أخوة عامة لبني الانسان، وصاغ هذه المسألة في قالب شعري لطيف . والثانية : ويلوح لنا أنها سبب ونتيجة لإدراك الوحدة - وقد تكون وجهاً آخر للوحدة عينها - وهي إتقان العمل : « إن شيوعية الممتلكات وشيوعية نساء الحكام وأولادهم تجعلهم حكماً ثقات ، وتحول دون تمزيق المدينة بكلمة «لى» ، وكلمة «ليس لى» . إن فقر اشتراكيهم يجعلهم يُستقنون أعمالهم . « لأنهم لا يملكون إلا أنفسهم ، وكل ما سواها مشاع : ونظراً لعدم وجود ملكية خاصة لن يكون للشكايات المتبادلة محل بينهم ، وتظهر أنفسهم من الحق والظلم الذى يحل بالناس بسبب التنازع على الأموال والأولاد والأصحاب . وسيستقن الحكام عملهم كحكام ويعتنون برعايتهم ويحافظون عليها ، وينسجون من كل الاضطرابات التى يسببها «التعب فى تربية الأسرة» ، وفى إحرار الأموال لسد نفقاتها ، ودفع أجور الخدم ، والاضطرار الى استقراض الأموال ، وتطليق النساء وما الى ذلك من الشرور ، التى يقول الفيلسوف اليونانى عنها « إنه لا يختار ذكرها فى القانون لتفاهتها »^٣ .

لعلنا قد تبسطنا فى شرح شيوعية «الجمهورية» ، لنظهر أنها كانت عاجزة عن إجابة سؤال جميع الذين توسلوا بها فى الأجيال التالية . وجملة القول ،

١ - Politics , Book II , Chap.3

٢ - هو بيير جوزيف بروديهون الفيلسوف والكاتب الاشتراكي الذى لمع فى القرن الثامن عشر واشتهر بكتابه الضخم

De La Justice dans la Revolution et dans l' Eglise.

٣ - ص ٤٦٤ من الجمهورية .

أنها كانت شيوعية أدبار النسك والزهد والنقشف، وشيوعية انسحاب من الحياة وشئونها وبهرجها وملذاتها. وعلى الرغم من كل المساعي التي بذلتها عبقرية افلاطون ظلت شيوعية يُطبقها قسم قليل من السكان. ولعل لرأى أرسطو في هذا الموضوع ما يبرره. « ستكون ثمة دولتان في دولة واحدة وهما بالضرورة متعاديتان ». على أن هذا القول يخفف من حدة المشكلة. إن شيوعية الجمهورية، هي شيوعية انتكالية. « يتناول الحكام نفقاتهم من الأهالي جزاء عملهم، وينفقون مشتركاً إذا راموا أن يكونوا حكاماً حقيقيين ». إن هذا العصر عصر القوة الاقتصادية، يقرر ولا شك من هاتين الدولتين المتعاديتين في رأى أرسطو ستدخل المعركة. وهي على ثقة بأن النصر سيكون حليفها.

لقد تمسشنا مع المحاورة تدريجياً إلى أن أعلن غلوكون أن البحث بلغ الهدف الذي اتجه إليه عندما وافق الحضور على أن العدل خير من الاعتداء للفرد والدولة على السواء. ثم نجد سقراط يتردد في التوسع في المواضيع المختلفة ولكنه يعود فيبحثها إجابة لطلب الحضور، ويتقدم كما يفعل السباح — على حد قوله — شقاً طريقه في ثلاث موجات متعاقبة. وفي الموجه الأولى يضع أساس التعليم المشترك للرجال والنساء من الحكام، وفي الموجه الثانية يقول بشيوعية الزوجات والأولاد، أما في الثالثة، وهي أنقل الثلاث وقماً، فانه يتساءل ما إذا كان نظامه الشيوعي، وإذا كانت دولته المثلى هما من الممكنات. وما هي طرق تحقيقها؟ والجواب على هذا السؤال يسوقه إلى بحث عميق في الأسباب التي تخلق حكاماً صالحين، وإننا لنراه يُغرب في البحث ولا يعود إلى بحثه الأساسي المتعلق بالعدل والاعتداء قبل أن يصل

إلى الكتاب الثامن (أى بعد أن يجتاز ثلاثة كتب في الأمور الفرعية) .
على أن موجة البحث الثالثة (وهى تستغرق من س ٧٢ ؛ في الكتاب
الخامس الى س ٥٤١ في الكتاب السابع) تمثل ركن الجمهورية وأجل قسم
فيها . ونجد افلاطون يرقى الى ذروة البلاغة ويسبح في فيض الخيال . ولسنا
نجد فيها سطرأ واحداً يحلو من معنى يستنبطه منه الفلاسفة الطبيعيون
والاجتماعيون وعلماء الالهيات وعلماء السياسة والمصلحون في يومنا هذا .

ولنعم الى الموجة الاولى : يقرر سقراط أن الطبيعة لم تبرز لنا فروقا
تميز بين المؤهلات التى يتمتع بها الحسان (الرجال والنساء) المقتضاة
لادارة الدولة . إذ يختلف النساء ويتباينن من حيث المؤهلات والكفاءات .
شأنهن في ذلك شأن الرجال .

وفي الموجة الثانية يقول لنا افلاطون : إننا إذا أردنا الحصول على أرقى
دولة ، فيجب أن نكثر من تزويج أفضل الرجال من أفضل النساء . يُترك
أمر تعيين عدد الزوجات للحكام ليحفظوا التوازن في عدد السكان . تُزف
العرائس في أثناء الولائم . يُقبل من تزويج أبناء الرجال . ويحفظ هذا
الامر سرّاً لا يكشف عنه إلا للقضاة . يوجه الالتفات والعناية إلى تعليم
أبناء أفاضل الرجال وفضليات لساء . وحال ولادة الاطفال يتسلمهم
موظفون أو موظفات مخصصون لهذه الغاية .

وأخيراً نصل الى الموجة الثالثة ، وهى التى سماها سقراط الموجة الكبرى .
ولا يمكن زوال تعاسة الدول وشقاء النوع الإنسانى ، ما لم يملك الفلاسفة
أو يتفلسف الملوك والحكام ، أى ما لم تتحد القوتان السياسية والفلسفية
في شخص واحد . وما لم ينسحب من حلقة الحكم الأشخاص الذين
يقنصرون على إحدى هاتين القوتين ، فلا تبرز الجمهورية التى صورناها إلى

حيز الوجود ، ولا ترى تور الشمس بغير ذلك ^١ .

وهذا البيان الذي يخالف الرأي العام الإغريقي في أيامه سبب قيام
ساسة العصر بهجوم شديد مركز على سقراط . وقد أصبح لزاماً علينا الآن
أن نعرف ماذا يقصد بلفظ سوف . والفيلسوف هو الذي يشتاق إلى الحكمة
اشتيافاً كلياً لا جزئياً ، وينفذ بصره إلى ما وراء المراتب المادية ، ويدرك
كنه الجمال ، ويتفكر في العدل المطلق . والفلاسفة هم القادرون على إدراك
الأبدى غير المتغير ، وهم الذين يعرفون كنه الأشياء معرفة حقيقية .

ويمثّل سقراط الجهل المتحكم بالحس الشرى (بما يسمى كهف افلاطون
في أول الكتاب السابع) فيقول : تصوّر طائفة من الناس تعيش في كهف
يدخله النور من باب صغير ، وقد سجن فيه أولئك الناس منذ طفولتهم
وجعلت في أعناقهم وأرجلهم سلاسل وأغلال منعتهم من الحركة وحتمت
عليهم النظر إلى الأمام . ثم تصور أن وراءهم ناراً ملهية ، وأن بينهم وبينها
دكة عليها جدار . وتصور أناساً يمشون وراء ذلك الجدار حاملين تماثيل
بشرية وحيوانية مصنوعة من خشب وحجارة . بعض أولئك الناس يتكلم
وبعضهم صامت . إن أولئك السجناء لا يقدرّون أن يرى بعضهم بعضاً ،
ولا أن يروا سوى الظلال التي أحدثها اللهب وراءهم . لأنهم لم يروا شيئاً
غير هذا . إنهم لا يستطيعون في حالتهم تلك أن يتصوروا عالمًا تُضيئه
الشمس بنورها . وسوف يطلون كذلك إلى أن يُنقذهم أحد الناس فيفك
وثاقهم ويحمل عقابهم ويخرجهم من ذلك العيش الضئيل إلى حيث تشرق
الشمس بنورها على مخلوقات الله . إن هذا المثل يشبه وظيفة المعلم .

هذه هي الموجة الثالثة — الموجة الكبرى — قد اجتازناها . إن

بالإمكان وجود الدولة المثل ، إذا وجد الفلاسفة الذين يستحقون التمتع بهذا الاسم ، وأقيمت مقاليد السلطة المطلقة اليهم . إذا وجد الرجل الكامل أوجد هو الدولة الكاملة . ولكن قد لا يجد هذا الفيلسوف نموذجاً لها إلا في السماء ، فيبى نفسه على مثاله . وليس وجوده على الأرض بالأمر الجليل لأن الفيلسوف سوف يختار نظام هذه المدينة فقط ، معرضا عن كل ما سواها .

نرى مقراط يتطرق أخيراً - في أول الكتاب الثامن - إلى البحث الذى أرجأه في آخر الكتاب الرابع فى الدولة والأفراد الذين يؤلفونها . ان الأرستقراطية هى الدولة المثل التى يحكمها ، خير الناس ، وهم الحكماء الفاضلون . ولنفرض أن الحكام أذنوا - جهلاً منهم - لآباء غير صالحين بالزواج ، فالجنس البشرى يبدأ فى التدهور ، ويدب الخلاف بين صفوف الناس . وتحل الروح العاطفية محل العقل ، والطموح محل الحب والحق يدعو افلاطون هذا لنوع من الحكم ، التيماركية ، لأن مبدأها فى الحكم هو حب الشهرة والمدح والتعجب والقهرة . وأصل التيماركي ابن رجل فاضل ولكن فطرته الخشنة تسوقه إلى إنفاق أموال الآخرين ، مع الظن بماله الخاص يستمتع بالملاذ السرية ويهرب من القانون هرب الصغار من والديهم . ويتلو ذلك من أنظمة الحكم الحكم الأوليغاركي ، وهو الذى يقدّر فيه الناس شريعتهم ، فيحتكر الأغنياء الحكم ولا يكون للفقير فيه نصيب مهما يؤتى من صنوف احكمة وعظيم المعرفة . وأفظع مساوى الحكم الأوليغاركي أنه ينتج مدينتين : مدينة مؤلفة من الفقراء ، والأخرى من الأغنياء . ان نقص الشهذب ، وسوء حال الجمهورية ، وفساد نظام البلاد قد حمل من الناس قسمين : قسماً غاية فى الثراء ، وقسماً غاية فى الفاقة . والحكام فى النظام الأوليغاركي أشبه شئ باليعسوب ، فهم بلاء على الدولة ،

كما أن اليعسوب بلاء في القفير . غير أن الله لم يسلح اليعسوب بحمة ،
وسلح يعاسيب البشر بمحات لاذعة .

بقى علينا أن نبحث في نشأة الاستبداد . الواضح أنه يتخطى إليه من
الديموقراطية . نشأ ولد من أب ديموقراطي وتمتع بحياة لينة هينة ، فبدد
ثروة أبيه واستولى على نفسه حب الشهوات فقاده إلى الاجرام المستمر .
وأخيراً يجد نفسه في المدينة حاكماً فيستبد بشؤون الدولة ويكرهه كل من
يتصل به من الناس . إن المستبد الحقيقي هو في الواقع عبد لشهوته ، لا
يستطيع مقاومتها . وكلما طال به الأمد خسر الدنيا والآخرة . ليس له
صديق . هو نفسه بئس ، ويتسبب في بؤس وشقاء من يلوذون به .

وتنشأ الديموقراطية بفور الفقراء : فيقتلون بعض خصومهم ، وينفون
غيرهم ، ويتفقون مع الباقين على اقتسام الحقوق والمناصب المدنية ،
بالنسابة ، ويعلم في دولة كهذه أن تكون المناصب بالاقتراع . ويكون
الناس في الديموقراطية أحراراً ، يقولون ويفعلون ما يشاءون .
والديموقراطي هو - عادة - اس الأوليفاركي الذي تربى في كنف والده
وتخلق بحلقه . وخير الديموقراطية الأعظم هو في الحرية ، والحرية أحمل
ما في الديموقراطية . والمدينة الديموقراطية تنقسم إلى ثلاث طبقات : طبقة
الحكام وأرب المناصب ، وطبقة الأغنياء ، وجمهور العامة ، وهم العاملون
بأيديهم ، لا يتدخلون في السياسة ، وليسوا أغنياء كثيراً . هم أوفر عدداً
في الديموقراطية ، وأعظم شأناً إذا اتفقت كلمتهم . ويختار العامة عادة بطلا
لهم يولونه قصيتهم ، ويحتفظون به ويعظمونه . وقد نشأ الاستبداد من هذه
البطولة .

وبعد فإنا نستطيع أن نصرح بملء أفواهنا أن الملك الفيلسوف هو
أفضل الناس وأصلحهم للحكم وإن المستبد هو أبأس الناس . إن التيماركي
يعيش عيشاً أرغد من الأوليفاركي ، وأرضى من الديموقراطي .

والآن وقد دلت سقراط مفصلاً على أن العدل خير من الظلم ، نصل إلى الكتاب العاشر - وهو آخر كتاب في الجمهورية - فنجد افلاطون مقتنعاً بأن الانسان العادل محبوب لدى الاله حتى انه لو أصابه مرض أو فقر ، أو أى مصاب أليم آخر ، كانت عاقبة ذلك خيره . إما في هذه الحياة الدنيا أو في الآخرة ، لأن الله لن ينسى من جاهد في سبيل البر والفضيلة . وللكي أبين الثواب الذى ينتظر النفوس الطاهرة والعقاب الذى ينتظر النفوس الشريرة استمع الى حكاية (آر) بن ارميوس الذى انتقل في رحلة اثني عشر يوماً إلى العالم الآخر ورأى النفوس ترد إلى ميدان القضاء ، إما بالنواح والعيويل ، إذا كانت قادمة من تحت الأرض ، أو بالسرود والبهاء إذا كانت قادمة من السماء . والنفوس التى ترد من السماء هى نفس الدار العادل في الدنيا ، أما التى ترد من تحت الأرض فهى نفس المسدود الظالم . وهذه الأسطورة التى تبين أن العدل خير من الظلم في الدنيا والآخرة ، ينهى سقراط الدفاع عن العدل ويحتم حديثه قائلاً : « ولا ريب عندى أننا إذا عملنا بنصيحتي ، وآمنّا بحلود الروح ، وبحرية الانسان في تقديره وتديره إن خيراً وإن شراً ، فإنا نضل نسير على الطريق المستقيم ونحافظ على أصول العدل المقرون بالحكمة ، لكي يحب بعضنا بعضاً ، ونحبنا الآلهة ، ليس في حياتنا الدنيا لحسب ، بل أيضاً حينما نتقدم - كالفائزين في الألعاب الذين يحملون هدايا المعجيين بهم - لنيل جزاء الفضيلة ، ولا ننفك مفاحين في هذه الحياة وفي سياحتنا في الألف سنة التى آتينا على وصفها » .

وبعد أن قطعنا هذا الشوط الطويل في دراسة الجمهورية ، لعل من المناسب هنا أن نلقى نظرة عابرة على كتاب القانون ، لأن هذا الكتاب يوضح الكثير من آراء افلاطون في السياسة . مع أننا نعتقد أنه لن يضيف شيئاً جديداً جوهرياً الى ما سبق أن بسطناه .

لقد كتب افلاطون والقانون ، في أيام شيخوخته . وقد أزال به
الأوهام التي علقته بآرائه القديمة وكشف السر عن حقيقة مقصده بعد أن
عدّها على وجه تقتضيه الحياة العملية . لقد اعتقد افلاطون بآدى الأمر ،
أن بالامكان تحقيق حلم الجمهورية ، فحاول عبثاً أن يغرسه في الأرض .
والواقع أن الجمهورية كتاب ثورى ، وأن القانون ، كتب اصلاحى .
اعترف افلاطون أن دولته المثالية أو الجمهورية هي فوق ادراك كل
انسان ضعيف الإرادة ، يحشى العواقب ويتردد في الإقدام على الأمور
المحفوفة بالأخطار ، فبيط من عليائه وأخذ يصوّر لنا دستور دولته المثلى
الثانية . ولكنه لا يقصينا به كثيراً عما عرفناه في الجمهورية . وإن الدستور
ونظام الحياة التي رسمها لنا فصّلت تفصيلاً فُصِّد به الحلولة دون أن يشار عدم
المساواة وذلك بتحديد نسبة ما يملكه الأغنياء الى ما يملكه الفقراء . غير أن
أبرز ما يستدعى الانتباه في الكتاب أن الخمسة القديمة ما تزال تتجمع بارها
في نفس افلاطون بالرغم من أنه سطره ليصقل آراءه السابقة . وإنما لنقرأ
في عبارة تكاد تنطق بأحلام افلاطون المفقودة ما يلي :

« إن أعظم أنواع الدولة ، وأشكال الحكومة ، وأعظم القانون ، هي
التي يسود فيها المثل القديم وكل ما يملكه الأصدقاء هو مشاع بينهم . أما
أن يكون في الإمكان - الآن أو في المستقبل - أن تسود شيوعية الروجات
والأولاد والأملك ، وأن يزول التملك والاختصاص الفردي من الحياة ،
وأن تصبح الأشياء التي هي بالطبيعة خصوصية كالآعين والآدان والآبدى
مشاعاً ، وأن يشعر الناس معاً في رسم واحد بالابتهاج والاشمئزاز وبالفرح
والحزن ، وأن توحد القوانين - معها يكر شكلها - وأن يربط سكان المدينة
جميعاً برباط واحد ، - أما أن يكون كل ذلك ممكناً أو مستحيلاً ، أقول
إنه لا يمكن لأى إنسان يعمل على غير هذه المبادئ أن يبنى دولة تكون
أحسن وأصلح وأفضل من هذه » .

الفصل الثالث

آراء أهل

المدينة الفاضلة

للفارابي

تمرُّ بالمرء ساعات يقول فيها إن أمراً ما ، أفقده وعيه ، أو إن ، شدة
الصدمة حالت بينه وبين الكلام ، : والواقع أن كلتي العبارتين متناقضتان ؛
ذلك لأننا في بعض الأحوال نجد أن الصدمة تشحذ شعورنا وتحملنا على
التفوه بعبارات وكلمات نصيب الوضع الذي نحن فيه . وفي بعض الأحيان ،
عندما نخرج عواطفنا ، أو يُعْثَر آرائنا ، أو يُسْخَر من أقوالنا ، نقف
مفكرين بعض الوقت . وقد تكون خبرتنا في الحياة وشؤونها قد بلوناها
بهذه الوسيلة ؛ وقد تكون معرفتنا بأسباب تلك الحياة قد اكتسبناها بتلك
الوسيلة ؛ وقد تكون كل الفلسفة في العالم قد نشأت على هذا الوجه . ولعل
خير الأمثلة على ذلك أن أفلاطون وأرسطو لم يكتبوا ما كتباه بطريق
الصدفة عندما كان العصر الهلنستي يشهد التطور الذي أدَّى إلى دمج الدولات
اليونانية في امبراطورية عامة موحدة ؛ وأن سائت أوغسطين قد أخرج
للوجود كتابه في فلسفة التاريخ إبان انحطاط الامبراطورية الرومانية
وتدهورها ؛ وأن اس حدون كتب ، مقدمته ، في التاريخ في أطلم عصور
التاريخ الاسلامي ؛ وأن سقوط تفاحة عرضاً قد أيقظ نيوتن من سباته
وحمله بوضع بحث الجاذبية ، أو جعله - كما يقول جون نيندل - ' يسير

من تفاحة سقطت إلى قمر هوى ،

عندما نشاهد أوضاعاً تنقلب ، وأنظمة تتغير ، وعلاقات ألغناها زمناً
ما تضطرب ، يعترينا ، بادی* الرأي ، قلق شديد يحملنا على التفكير فيما آل
إليه الحال : أسباب ونتائج ، فالحاجة أم الاختراع ، لاقى الشؤون العملية
لحسب ، بل في ميدان العقل ومضمار الفكر أيضاً . إذ أنه لا بد من ضرورة
مصلحة لمن الناس على اختراع آلة جديدة . وكذلك لا بد من تغير كبير
في سلوك الانسان ، وفي أساليب حياته لتغير المذاهب الفكرية للمجتمع .
وعلى هذا فان خير زمن لدراسة الجماعات الانسانية هو الزمن الذي يُصيبها
فيه التطور . ذلك لأن الاستقرار النسبي للنظام الاجتماعي لا بد أن يضطرب
حينذاك ، ولا بد كذلك أن تنشأ حالة ارتباك وتشوش واضطراب ، من
تلك الحالات التي تصحب التطور عادة . وكل هذه الأمور تستدعي فحص
الافتراضات التي قامت عليها أركان المجتمع الانساني على صوء الأوضاع
الحديثة ، وقد يزيد كل ذلك في الفرص المؤانية لاكتشافات جديدة .

لقد كان الانسان منذ عرفه التاريخ في حالة تطور مستمر دائم ، وكانت
تقع أحداث طبيعية ومصطنعة تؤثر في أوضاع الحياة البشرية ، ينتج عنها
إما عرقلة حركات التطور إلى أجن مسمى : أو تزويدها بقوى دافعة تسير
بها قوُماً في مضمارها . وقد حدث أن كثيراً من الرجال الذين كتبوا
التاريخ بأعمالهم قد شهدوا نهاية عصر وولادة عصر آخر . وقد كانت دائماً
تصادم قوتان : قوة تعمل على توحيد الجهود الانسانية عامة ، وتغير الأمم
والشعوب من الحُزلة ؛ وقوة تعمل على التفريق بين الناس كافة هي سبب
أو نتيجة للخلاف والعداوة والبغضاء المتصلة في النفوس الانسانية . وقد
وقعت أحداث حاسمة في تاريخ النوع الانساني في أزمنة مختلفة ، ووجد في
كل زمن فلاسفة وعلماء حاولوا فحص حياة المجتمع وتحليلها للوصول الى

معرفة أسباب الحوادث ومدى تأثيرها في النظام الاجتماعي . من هؤلاء العلماء الفيلسوف المسلم الملقب بالمعلم الثاني أبو نصر الفارابي . فقد وقعت في زمانه أحداث كثيرة في بلاد الخلافة الإسلامية - من فن داخلية إلى خروج العمال والأمراء على الخليفة والاستقلال بالمقاطعات التي تحت إمرتهم دونه وارتباطهم بدار الخلافة برباط اسمي ؛ ومن تحكم الوزراء ورؤساء الجند بشخص الخليفة ، إلى مهاجمة الروم لأطراف بلاد الخلافة . لاحظ أبو نصر التطور الشديد الذي أصاب العالم الإسلامي في أوصاعه والتغير الذي نزل بأساليب الحكم ونظامه ، فحدا به شعور فياض مزوج بتقدير العجز الملازم للمساعي الإنسانية ، إلى التساؤل عما إذا كانت هنالك مشكلة حقيقية تحتاج إلى بحث في أسبابها ونتائجها وفي وضع دواء ناجح لحلها .

إن من الظواهر المألوفة في أيام الأزمات أن بعض المسائل قد تنجلي وتكشف لعدد قليل من الناس ، ولكن عدداً وفيراً من هؤلاء قد يضع لها حلاً معقولاً في آن واحد . وقد يتصور المفكر المعزول عن المجتمع والمستقل عن الجماعة أنه هو الوحيد الذي يشعر بحوهر المسألة الأساسية ، وهو في الواقع قد غاب عنه أنه يعيش في محيط اجتماعي عام ، وأنه يشارك الجماعة ، من قريب أو من بعيد ، في شعورها العام وخبرتها الخاصة ، وفي حركتها الاجتماعية . إن حياة المجتمع المادية والعقلية والروحية على السواء تتخذ لذاتها صورة وحدة تامة لا تنقسم عراها ؛ وإننا في تحليلنا لعقلية عبقرى قد ، أو لعالم موهوب ، أو لزعيم اجتماعي خالد نجد أنفسنا مسوقين بالضرورة إلى أرجاع أسباب نبوغ هؤلاء إلى المحيط الذي نشأوا فيه وإلى البيئة التي عاشوا فيها . أما قولنا أنه لا جديد تحت الشمس ، فهو يشير في الواقع إلى أنه يمكن أرجاع حل الأمور إلى أصول قديمة لها بقدر ما تسمع بذلك المعرفة الإنسانية .

بهذه المقدمة القصيرة نتقدم لدراسة كتاب أبي نصر المعروف بآراء أهل المدينة الفاضلة ، الذي حاول فيه أن يتصدى لبحث حالة المجتمع الإسلامى فى أيامه .

ولد أبو نصر فى النصف الثانى من القرن الثالث وتوفى فى النصف الأول من القرن الرابع لهجرة . وأصله من مدينة طراب فيما وراء النهر ، فيلسوف المسلمين غير مدافع ، دخل العراق واستوطن بغداد ، وقرأ بها من العلم الحكيم على يوحنا بن جبلة المتوفى بمدينة السلام فى أيام المقتدر واستفاد منه وبرر فى ذلك على أفراده وأربى عليهم فى التحقيق واشتهرت تصانيفه . . التى منها كتاب آراء أهل المدينة الفاضلة والمدينة الجاهلة والمدينة الفاسقة والمدينة المبذبة والمدينة الضالة . ابتداء بتأليفه ببغداد وحمله الى الشام فى آخر سنة ٣٣٠ هـ وأنه بدمشق سنة ٣٣١ هـ .

ويتألف هذا الكتاب من ثلاثة أقسام رئيسية : القسم الأول يبحث فى بعض أركان الفلسفة الإلهية كما عرفت فى أيامه ؛ والقسم الثانى يبحث فى المدينة الفاضلة وأهلها ؛ والقسم الثالث يبحث فى أصداد المدينة الفاضلة وهى المدينة الجاهلية والمدينة الفاسقة والمدينة المبذبة والمدينة الضالة .

إن فلسفة الفارابى فى آراء أهل المدينة الفاضلة ، تتألف من فلسفة افلاطون وأرسطو وأفوطيوس وعيم الأوطونية الجديدة . واليك بعض آرائه :

« القول فى الموجد الأول : الموجد الأول هو السبب الأول لوجود سائر الموجدات كلها ، وهو برى من جميع أنحاء النقص ؛ وكل ما سواه فليس يحبو من أن يكون فيه شئ من أنحاء النقص ، إما واحد وإما أكثر . .

١ - ص ٥ كتاب آراء أهل المدينة الفاضلة ، الطبعة الأولى - بمطبعة النين - القاهرة .

وهو أزلى دائم الوجود بجوهره وذاته من غير أن يكون به حاجة في أن يكون أزلياً إلى شيء آخر يمدُّ بقاءه . . . وهو الموجود الذي لا يمكن أن يكون له سبب به أو عنه أو له كان وجوده فانه ليس بمسادة ولا قوامه في مادة ولا في موضوع أصلاً . . . وليست له صورة ، لأن الصورة لا يمكن أن تكون إلا في مادة . . .^١

والموجود الأول هو الله واجب الوجود . لقد رفع أفلاطون وأرسطو وأفلوطين الله جل وعلا فوق الكائنات وقالوا بموجودين أزليين ، واجبي الوجود — في رأيهم — : هما الله ، والمادة ! فلم يميزوا بين الخالق والمخلوق . ولكن الفارابي أثبت الوجود المطلق لله تبارك وتعالى^٢ .

• القول في كيفية صدور جميع الموجدات عنه — بالفيض : والأول هو الذي عنه وحده ، ومتى وجد للأول الوجود الذي هو له ، لزم ضرورة أن يوجد عنه سائر الموجودات . . . التي وجودها إنما هو على جهة فيض وجوده لوجود شيء آخر ؛ وعلى أن وجود غيره فائض عن وجوده هو^٣ .

ويفيض من الأول وجود العقل الثاني (الذي يفيض عن واجب الوجود) والسماه الأولى :

ويفيض من الثاني وجود العقل الثالث وكرة الكواكب الثابتة :

ويفيض من الثالث وجود العقل الرابع وكرة زحل :

ويفيض من الرابع وجود العقل الخامس وكرة المشتري :

١ - آراء أهل المدينة العاصلة ص ٢

٢ - الفارابي تأليف الحوري الياس فرح ، ص ٥٨

٣ - آراء أهل المدينة الفاضلة ص ١٧

ويفيض من الخامس وجود العقل السادس وكرة المربخ ؛
ويفيض من السادس وجود العقل السابع وكرة الشمس ؛
ويفيض من السابع وجود العقل الثامن وكرة الزهرة ؛
ويفيض من الثامن وجود العقل التاسع وكرة عطارده ؛
ويفيض من التاسع وجود العقل العاشر والعقل الفعال وكرة القمر ؛
ويفيض من العاشر وجود حادى عشر ، وهذا الحادى عشر هو أيضاً
وجوده لا فى مادة وهو يعقل ذاته ويعقل الأول ولكن عنده منتهى
الوجود الذى لا يحتاج ما يوحد ذلك الوجود الى مادة وموضوع أصلاً
وهى الأشياء المفارقة التى هى فى جواهرها عقول ومعقولات . وعند كرة
القمر ينتهى وجود الأشياء السماوية وهى التى بطبيعتها تتحرك دوراً^١ .
• وأول نتيجة لفيض العقل الفعال هى توليد العناصر الأربعة : الماء والهواء
والنار والتراب^٢ ، والعقل الفعال هو الذى يعطى العقل الهولانى الذى هو
بالقوة عقل شيئاً ما بمنزلة الضوء الذى تعطيه الشمس البصر^٣ .
والنتيجة أن الفارابى شرح الفيض وتسلسل الكائنات عن المبدع الأول
على طريقة افلوطين زعيم الافلاطونية الجديدة ، ولكن نظرية الفيض

١ - آراء أهل المدينة الفاضلة ص ٢٥ .

٢ - الفارابى ص ٦٢ .

٣ - آراء أهل المدينة الفاضلة ص ٦٢ .

نفسها هي له ، وقال بالخلق من لا شيء توكيدا للمعقيدة الاسلامية ١ ،

« السعادة : وهي الخير المطلوب لذاته وليست تطلب أصلا ولا في وقت من الأوقات لينال بها شيء آخر يمكن أن يناله الانسان أعظم منها . وهي أن تصير نفس الإنسان من الكمال في الوجود الى حيث لا تحتاج في

١ - وهذه نظرية في الفيض هي ثماراني دون غيره من سبقه من الفلاسفة . وهي لم تعرف لدى أرسطو ، وقد استلهمت في انحاء الفلاسفة من بعده الى القول بأن سموس لا يفسد فيفسد من آخر العقول السماوية ، وتتلخص في أن الخلق لا يتم دفعة واحدة وإنما به مضاعفاته سبحانه عقل أول ، ثم يفيض عن هذا العقل عقل ثان وثالث ورابع وهكذا حتى ينتهي الفيض الى عشرة عقول ، آخرها العقل الخامس ، وهذا عند ثماراني ، وهو المصور ، والمصدر الذي تفيض منه صور الخوارق والحوال والشموس الانسانية .

وقد أخذ الثماراني عن افلاطون فكرة التصوف العقلي فقال مثله بأن المعرفة الحقة هي السبيل الى خلاص السموس من سجنها وعودتها الى عالمها العلوي

واحد عن أرسطو فكرة أن سموس الانسانية صور الاجسامها ، وان المادة هي السبب الوحيد الذي يؤدي الى اختلاف الافراد فيما بينهم .

ومن ثم ذهب الى رأي غريب يقول بأن سموس لما كانت صور الاجسام قائما تتحد بعد خروجها منها بسبب روال السبب في اختلافها فتصبح نفسا كلية وتنقسم ثلاثة أنواع : منها ما اذا فارقت اجسامها انحلت وسعدت ، وكلما جاءها فوج آخر من جنسها انحلت وزادت سعادتها ، ومنها سموس تشقى ويزداد شقاؤها كلما انضمت الى بعضها ، ومنها سموس غير كاملة لانها تحتاج الى الجسم وتبقى مثقلة به ، فاذا جاء الموت انحلت اجسامها ، رفقت هي .

من كلمة في جريدة الاهرام سريخ ١٨ أغسطس سنة ١٩٥٠

بلاؤد مصطفى سليم

قوامها إلى مادة وذلك أن تصوير في جملة الأشياء البرية عن الأجسام وفي جملة الجواهر المفارقة للمواد .

ولنبعث الآن في القسم الثاني من الكتاب - المدينة الفاضلة وأهلها :

لقد عاصر الفارابي العهد الذي ابتدأ فيه أقول الامبراطورية العربية في عهد العباسيين . فكانت شمال افريقيا إمارة مستقلة تحت الحاكم الذي أسس دولة الأغاللة والذي جعل منصبه وراثياً في أسرته ، واستقلت ولاية إثر الأحرى بسرعة فاقنطعت مصر وسوريا عن الامبراطورية وأسست دول مختلفة في فارس وأصبحت سلطه الخليفة العباسي لا تكاد تتعدى تخوم مدينة بغداد ، بينما أصبح الخليفة نفسه تحت رحمة جيوشه الأجنبية التركية الفوصوية المتمردة ، فخضع الخليفة المقتدر مرتين ، وفي نهاية حكمه المخجل الموسوم بسكر شديد وانهاك في شهوات والتبذير ، قُتل في مناوشة مع أحد قواده هُشِك رأسه في رمح وترك جسمه ملق على الأرض حيث سقط .

وسميت الخطة التي تدهورت اليها الخلافة خلال هذا الحكم بالانشقاق الكبير الذي أسس خلافه منافسة في المذهب السني ، فلم يحاول ، حتى هذا الدور ، حكام الأندلس الأمويون أن يدعوا لأنفسهم زعامة العالم الاسلامي التي تمتع بها أجدادهم في دمشق أيام الفتوحات العربية العظيمة ، واكتفوا بلقب أمير وساطان وابن خليفة ؛ ولكن عبد الرحمن الثالث ، الذي وصل بالأندلس المسبلة إلى مركز أسس مما كانت عليه قبلاً ، قرر أن يتخذ لنفسه لقب الخليفة - الذي يبدو أن العباسيين في بغداد لم يعودوا أهلاً لحمله ، وأمر أن يدعى بخليفة وأمير المؤمنين في صلاة الجماعة وعلى الوثائق الرسمية ؛ وكأنه نظر نظرة شفقة واستحفاف إلى المقتدر الذي كان يمثل

أسرة العباسيين والذي كان ما يزال يستعمل ألفاظاً طائفة كنتك . . .

وبعد وفاة المقتدر انتخب أخوه القاهر ليعقبه ، ثم خلع بعد حكم إرهابي دام سنتين ففقدت عيناه بارتين حاميتين حتى الاحمرار وُعِدَّ بليبوح بالمكان الذي نجأ فيه كنوزه والتي في السجن وتُرك هناك مدة إحدى عشرة سنة لإصراره على الكتمان . وبعد أن أفرج عنه وُجد بحالة فقر مدقع يستجدي الصدقات في أحد الجوامع ، بينما أقيم حفيده على العرش ثم نصب المنتمون الراضى عوضاً عنه ، وهو ابن المقتدر المقتول ، وكان آلة عقيمة في أيدي الوزراء الأقوياء مدة سبع سنوات لا يملك من الخلافة سوى الاسم . ويقال إنه آخر خليفة ألقي خطبة في صلاة الجمعة . وبعد وفاته أُعتبِه أخوة المتقي ، ولكن بعد شهور قليلة اضطرت ثورة الخنود الأتراك أن يهرب من عاصمته ويلتجئ إلى الموصل حيث طلب حماية الأمراء الحمدانيين سيف الدولة وناصر الدولة اللذين كانا يتسابقان في إكرام الشعراء العرب ورجال الأدب في بلاطهم اللامع في الموصل وحلب .

وقد اشتهر هذان الأخوان بأعمالهما العسكرية الجليلة ولكنهما اضطرا حالاً إلى التحلي عنه ليراعوا الأمور في ممتلكاتهم الخاصة .

واضطرت مؤامرة أخرى الخليفة التبعس أن يهرب من بغداد مرة ثانية ، ولكنه سلم نفسه مقهوراً . بعد استغاثات غير مجدية لمخاف الأمراء المسلمين لا سعافه . إلى القسائد أتركي طوزون الذي كان سدياً في كثير من همومه . ورغماً من أن طوزون استقبله أولاً بمظاهر الاحترام إلا أنه سمل عينيه بالنتيجة بمحيدة حامية واضطره إلى التنازل عن الخلافة ونصب المستكني مكانه . وفي السنة التالية مات طوزون ولكن الخليفة انتقل من يدي سيد إلى آخر وأجبر آنشد إلى الترحيب بابويين في عاصمته ؛ أولئك

الذين هدّوا — بتقدّمهم الموفق من جنوب فارس — سلطة الجنود الأتراك التي كانت تخيف سكان العراق منذ أمد طويل . وقد تظاهر الأمير البويهي باحترام الخليفة وتقبل منه ألقاب الشرف ، ولكن القوة الحقيقية كانت في أيدي فاتحي العاصمة الإسلامية الحديثة . ثم سملت عينا المستكى أيضاً . وهكذا شهد الفارابي في وقت واحد ثلاثة خلفاء عباسيين أحياء كانوا تقلدوا منصب الخلافة السامى ، وكلهم حرّموا نعمة الصر قسراً ، وكلهم سلبوا ثرواتهم وعاشوا في عمام على الاحسان وعلى الراتب الضئيل الذى كان يتصدّق به الحاكم الجديد عليهم . راعه ذلك المشهد ، وأخذ يبحث عن حل لمشكلة العالم الإسلامى ، فانكبّ على دراسة جمهورية لاطون واقتبس منها كثيراً من آرائه السياسية ، وبدأ مدينته لفاسة بفص يبحث في شأمة المجتمع :

• القول في احتياح الانسان إلى الاجتماع والتعاون : - وكل واحد من الناس مفطور على أنه محتاح في قوامه وفي أن يبلغ أفضل كماله إلى أشياء كثيرة ولا يمكنه أن يقوم بها كلها هو وحده ، بل محتاح إلى قوم يقوم له كل واحد منهم بشيء مما محتاج إليه . وكل واحد من كل واحد بهذه الحال . فلذلك لا يمكن أن يكون الانسان ينال الكمال الذى لأخيه جمعات له الفطرة الطبيعية إلا باجتماع جماعات كثيرة متعاونين ، يقوم كل واحد لكل واحد ببعض ما محتاح إليه في قوامه وفي أن يبلغ الكمال . ولهذا كثرت أشخاص الانسان فحصلوا في المعمورة من الأرض فحدثت منها الاجتماعات الانسانية : منها الكاملة ، ومنها غير الكاملة . والكاملة ثلاث ، عظي ، ووسطى ، وصغرى . فالعظمى اجتماعات اخماعة كلها في المعمورة . والوسطى اجتماع أمة في جزء من المعمورة . والصغرى اجتماع أهل مدينة في جزء من مسكن

أمة . وغير الكاملة أهل القرية واجتماع أهل المحلة ، ثم اجتماع في سكة ثم اجتماع في منزل . وأصغرها المنزل والمحلة . والمحلة والقرية هما جميعاً لأهل المدينة . إلا أن القرية للمدينة على أنها عاصمة للمدينة . والمحلة للمدينة على أنها جزءها . والسكة جزء المحلة . والمنزل جزء السكة . والمدينة جزء مسكن أمة . والأمة جزء حملة أهل المعمورة .

فالخير الأفضل والكمال الأقصى إنما يُنال أولاً بالمدينة ، لا بالاجتماع الذي هو أنقص منها .

ولما كان شأن الخير في الحقيقة أن يُنال بالاختيار والإرادة ، وكذلك الشرور إنما تكون بالإرادة والاختيار ، أمكن أن تجعل المدينة للتعاون على بلوغ بعض العدايات التي هي شرور . فذلك كل مدينة يمكن أن يُنال بها السعادة .

فالمدينة التي يقصد بالاجتماع فيها التعاون على الأشياء التي تُنال بها السعادة في الحقيقة ، هي المدينة الفاضلة .

والاجتماع الذي به يُتعاون على نيل السعادة هو الاجتماع الفاضل . والأمة التي تتعاون مدنها كلها على ما تُنال به السعادة هي الأمة الفاضلة . وكذلك المعمورة الفاضلة إنما تكون ، إذا كانت الأمة التي فيها يتعاونون على بلوغ السعادة .

والواقع أن بالإنسان حاجة إلى الاجتماع والتعاون . فلولاء الحماية والعناية التي ينالها الطفل الحديث الولادة من الأغيار لماعاش . وحماية الجماعة ضرورية له . ولكن الجماعات تقوم بأعمال أخرى كثيرة ، زيادة

على العناية بالطفل وحمايته . فهي تهذيبه وتثقيفه وتقيد سلوكه في كثير من شؤون الحياة وشجونها . وعمل الجماعات الاجتماعية أنها تنقل الميراث الاجتماعي ، من جيل إلى جيل . إن ضغط الثقافة على الفرد يتم على الغالب بواسطة الجماعة . فالطفل يبدأ تلقين الثقافة من جماعة أسرته . فتكون الأسرة على هذا — كما قال جولدر نويزر بحق — « مركز حوالة المدينة » . ولا تتوقف جلالة الجماعة ومنزلتها على نقل الثقافة محسب ، فإن حياتها ذاتها تترك طوابعها الكثيرة على الفرد . فهي تصقل شخصيته . وتتوقف على الخبرة التي يكتسبها الفرد بين الجماعة أن يكون زعيما أو تابعا ، تعاونيا أو مستقلا ، اجتماعيا أو معزلا للناس .

وحاجات الانسان الضرورية قليلة العدد ، كالحصول على الطعام وحفظ النسل وتربيته . ومن الطبيعي أن نجد المؤسسات والنظم في كل الأزمان تدور حول هذه الحاجات .

وهناك مجموعة من المؤسسات الاجتماعية قد نظمت على أسس اقتصادية . مثال ذلك الشؤون الصناعية والمالية والريعية في المجتمعات الحديثة . أما في أوائل عهود الانسان فقد كانت النظم الاقتصادية تدور حول جمع الأطعمة وصيد الحيوانات والأسماك . وكان تحضير الطعام وتجهيزه من خصائص الأسرة . ثم نشأت مع الزمن الملكية بشكل الاختصاص الفردي بالألبسة وأدوات الزينة والأثاث والأدوات والآلات والخيول والأنعام وما إلى ذلك . ونشأت قواعد الملكية الفردية . ثم نتج ، عن تقدم التجارة والنقود ، التخصص وتوزيع العمل ، بين المؤسسات الاقتصادية .

وهناك مجموعة أخرى من المؤسسات الاجتماعية تقوم على أساس الجنس . والاسرة ميدان هذه المجموعة . لقد توزع العمل في الاسرة منذ القديم فاختص الرجل بالصيد والحرب حين الحاجة ، واختصت المرأة بالعناية بالأولاد .

ثم نجد مجموعة ثالثة من المؤسسات الاجتماعية قوامها العقيدة . اعتقد الانسان ، منذ القديم ، بأن هناك قوة تُدير هذا الكون ، فأخذ يتقرب اليها ويمعبدها بشتى الطرق : ففتح عن ذلك وجود أنظمة معينة اكل عمل وتحدث يقع فيه الانسان . فهناك صلوات واحتفالات خاصة لحالات الولادة والزواج والموت والحرب وهكذا . . .

وهناك مجموعة رابعة من تلك المؤسسات وهي تشتمل على رعاية مصالحة الجماعة كلها . وقد نتج عن هذه المؤسسات في الأزمنة الحديثة وجود « الدولة » . ولما كانت مصالحة الجماعة كلها تضطرب إبان الحروب ، لذلك فان الحروب قد صممت نظام الدولة ونمته الى حد بعيد . وأصبح من واجبات الدولة توزيع العدل وحماية الضعيف من القوى ومعاونة الأفراد الذين يعيشون في الأرض فساداً . وقد وسع مناطق نفوذ الدولة وإدارتها تقدم وسائل النقل والاتصال تقدماً زاد في عدد الشعوب والعناصر التي تدخل في حكم الدولة الواحدة .

لقد تضمن بحث الفارابي الذي اقتبسناه آنفاً هذه المجموعات بعينها ؛ وهناك مجموعات أخرى قد تدخل فيه كأظمة التعليم والصحة وغيرها أُلْمع اليها في صفحات أخرى من كتابه . وعثر الفارابي عن الدولة بالمدينة الفاضلة ، ورأى أن الخير والشر يُنالان بالاختيار والإرادة ، ولكن الخير الأفضل والكمال الأقصى إنما يُنال أولاً بالمدينة ، لا بالاجتماع الذي هو أنقص

منها . وهذه هي نظرية الميراث الاجتماعي^١ ، سافرة ظاهرة .

والمدينة الفاضلة هي التي يُقصد بالاجتماع فيها لتعاون على الاشياء التي تُنال بها السعادة في الحقيقة . والسعادة هي أن تصير نفس الإنسان من الكمال في الوجود إلى حيث لا تحتاج في قوامها إلى مادة . والافعال الارادية التي تنفع في بلوغ السعادة هي الافعال الحيلة . والاجتماع الذي به يُتعاون على نيل السعادة هو الاجتماع الفاضل . والامة التي تتعاون مُدّها كلها على ما تنال به السعادة ، هي الامة الفاضلة . وكذلك المعمورة الفاضلة إنما تكون إذا كانت الامة التي فيها يتعاونون على بلوغ السعادة .

والمدينة الفاضلة أجزاء مختلفة الفطرة ، متفاعدة الهيات : وفيها إنسان هو رئيس : وآخرون تقرب مراتبهم من الرئيس : وفي كل واحد منهم هيئة ومملكة (ممكنة) يفعل بها ما لا يقنّى به ما يريد ذلك الرئيس .

وهؤلاء هم أولو المراتب الأول ، ودون هؤلاء قوم يفعلون الافعال على حسب أغراض هؤلاء . وهؤلاء هم في الرتبة الثانية .

ودون هؤلاء أيضا من يفعل الافعال على حسب أغراض هؤلاء .

ثم هكذا تترتب أجراء المدينة إلى أن تنتهي إلى آخرين يفعلون أفعالهم على حسب أغراضهم فيكون هؤلاء هم الذين يخدمون ولا يُخدمون ، ويكونون في أدنى المراتب . ويكونون هم الأسفلون^٢ .

وقد شبه أبو نصر تآلف أعضاء المدينة الفاضلة وتعاونها بانتظام أعضاء البدن وتناسقها في تأدية وظائفها : « فالبدن الصحيح تتعاون أعضاؤه كلها على تميم حياة الحيوان وعمل حفظها عليه . وهي مختلفة متفاضة الفطرة

١ - A Hand book of Sociology, p.4 [Social Heritage]

٢ - المدينة الفاضلة للعارفي ص ٧٨ - ٨٠

والقوى ، وفيها عضو واحد رئيس وهو القلب ، وأعضاء تقرب مراتبها من ذلك الرئيس ، وكل واحد منها جعلت فيه بالطبع قوة يفعل بها فعله ابتغاء لما هو غرض ذلك العضو الرئيس . غير أن أعضاء البدن طبيعية . وأجزاء المدينة ، وإن كانوا طبيعيين ، فإن الهيئات التي يفعلون بها أفعالهم للمدينة ليست طبيعية ، بل إرادية . على أن أجزاء المدينة مفطورون بالطبع يفطر متفصلة يصلح بها انسان لشيء دون شيء . غير أنهم ليسوا أجزاء المدينة بالفطر التي لهم وحدها ، بل بالملكات الإرادية التي تحصل لها وهي الصناعات وما شاكلها .

واننا نرى أن الفارابي أصاب بقوله ، وأجزاء المدينة وإن كانوا طبيعيين ، فإن الأفعال التي يفعلون بها أفعالهم للمدينة ليست طبيعية ، بل إرادية ، ففرق بين ما يسميه المحدثون بالبيئة الطبيعية ، وما الميراث الاجتماعي . قالوا :

أن البيئة التي تنمى في الانسان قواه المختلفة وتغرس فيه مؤهلاته وكفاءاته هي واسمة "عريضة" . وفيها العادات والمؤسسات والمكتسبات والاجتماعات المتنوعة . ولا تمتنع الطبيعة الحيوانات الدنيا بهذه البيئة . انها تولد في بيئة تتألف من الارض والشمس والسماء والماء والشجر والنبات والحيوانات الأخرى التي تشاطرها تلك البيئة . وهذا ما يسمى بالبيئة الطبيعية . وقد اقتصر بحث علماء الأحياء عليها .

وقد بحث فيها هربرت سبنسر تحت عنوان " البيئة الحية " ، و " بيئة الجماد " . ويشاطر الانسان الحيوانات الأخرى هذه البيئة .

أما النوع الثاني من البيئة فهي ، التي يستقل بها الإنسان دون باقي الحيوانات . وهي تتألف من الأبنية والآلات والأدوات والكسائم والفن والعلم والدين وجميع الأساليب والطرق للقيام بالأعمال التي يمارسها الناس .

وقد سميت هذه البيئة التي ليست نباتاً وحيواناً ، ولا أرضاً وهواء ، بأسماء مختلفة . فأطلقوا عليها الميراث الاجتماعي ، تمييزاً لها عن الميراث الطبيعي . ويسمى علماء الاجتماع هذه البيئة ، "ثقافة" . وهذه العبارة متى استعملت في علم الاجتماع تضم معنى أوسع من المعنى المحدد لها عند رجال الأدب والفن . وإن لفظة "التمدن" تصف "ثقافة" في أعلى درجاتها .

« أما رئيس المدينة فليس يمكن أن يكون أى إنسان انفق . لأن الرئاسة إنما تكون بشيئين :

الاول — أن يكون كامل العقل قوى الإدراك يوحى الله عز وجل اليه بتوسط العقل الفعال ، فيكون ما يفيض من الله تبارك وتعالى إلى العقل الفعال يفيضه العقل الفعال إلى عقله المنفعل بتوسط العقل المستفاد ثم إلى قوته المتخيلة ، فيكون بما يفيض منه إلى عقله المنفعل حكيماً فليست فاهة متعقلاً على التمام ، والثاني — أن تكون قوته المتخيلية قوية كاملة جداً لا تستولى عليها المحسوسات الواردة اليها من خارج استيلاء يستغرقها بأسرها ، ولا تخدمها للقوة الناطقة بل كان فيها مع اشتغالها بهذين فصل كثير تفعل به أيضاً أفعالها التي تخصها ، يفيض العقل الفعال بصور الجزئيات فتجعلها القوة المتخيلة وتماكبها بمحسوسات في نهاية الحال والكمال ويصير الإنسان بهذا الفيض إلى قوته المتخيلية نبياً منذراً بما سيكون ومخبراً بما هو الآن .

فهذا هو الرئيس الذي لا يرؤسه إنسان آخر أصلاً وهو الامام وهو الرئيس الأول للمدينة الفاضلة وهو رئيس الأمة الفاضلة ورئيس المعمورة من الأرض كلها ، ولا يمكن أن تصير هذه الحال إلا لمن اجتمعت فيه بالطبع

اثنتا عشرة خصلة قد فطر عليها . وهي أن يكون : تمام الأعضاء ؛ جيد
الفهم والنصور لكل ما يقال له فيتلقاه بفهمه على ما يقصده القائل ؛ جيد
الحفظ لما يفهمه ، ولما يراه ، ولما يسمعه ، ولما يدركه ؛ جيد الفطنة ، ذكياً ،
إذا رأى الشيء بأدنى دليل فطن له ؛ حسن العبارة ، يؤاتيه لسانه على إثباته كل
ما يضميره إثباته تاماً ؛ محبوباً للنعم والاستفادة ؛ غير شره على المأكول
والمشرب والخصاع ؛ محبوباً للصدق وأهله ، مبغضاً للكذب وأهله ؛ كبير
النفس محباً للمكرامة ؛ الديم والدينار وسائر أعراض الدنيا هيته عنده ؛
محباً للعدل وأهله ، ومبغضاً للجور والنظم وأهلهما ؛ قوى العزيمة على الشيء
الذي يرى أنه ينبغي أن يفعل ، جسوراً عليه مقداماً غير خائف ولا ضعيف
النفس .

وليس من شك في أن أبا نصر بطر في صفات رسول الله ﷺ فاقتبس
منها الاثنتي عشرة خصلة السالفة الذكر . وحصر الرئاسة فيه ﷺ قائلاً :
« واحتماح هذه كلها في إنسان واحد عسير » ، فذلك لا يوجد من فطر على
هذه الفطرة إلا الواحد بعد الواحد والألف من الناس .

أما الرئيس الثاني ومن يخلفه من الرؤساء فيجب أن تتوفر في كل منهم
ست شرائط : أن يكون حكيماً ؛ أن يكون عالماً حافظاً للشرائع والسنن
والسير التي دبرها الأولون للمدينة ، محتذياً بأفعاله كلها حذو تلك بتامها ؛
أن يكون له سجودة استنباط فيما لا يحفظ عن السلف فيه شريعة ويكون
فيما يستنبطه من ذلك محتذياً حذو الأئمة الأولين ؛ أن يكون له سجودة
روية وقوة استنباط لما سبيله أن يعرف في وقت من الاوقات الحاضرة
من الامور والحوادث التي تحدث مما ليس سبيلها أن يسير فيه الأولون
ويكون متحرراً بما يستنبطه من ذلك صلاح حال المدينة ؛ أن يكون له
جودة إرشاد بالقول إلى شرائع الأولين وإلى ما استنبط بعدهم مما احتذى فيه

حذوهم ؛ أن يكون له سجودة ثبات يبدنه في مباشرة أعمال الحرب ، وذلك أن تكون معه الصناعة الحربية الخادمة^١ والرئيسة^٢ .

وهذه الشروط التي اشترطها أبو نصر لرؤساء المدينة هي في الواقع مؤهلات الإمامة في الشريعة الإسلامية الغرام كما بسطها الفقهاء ، ما عدا شرطين ، تجاوز عنهما الفارابي ، وهما شرط النسب الذي يحصر الخلافة في قریش ؛ وشرط الحكمة الذي جملة حزم الرياسة . قال الماوردي :

« وأما أهل الإمامة والشروط المعتمدة فيهم سبعة : أحدها العدالة على شروطها الجامعة ؛ والثاني العلم المؤدى إلى الاجتهاد في النوازل والأحكام ؛ والثالث سلامة الخواص من السمع والبصر واللسان ليصح معها مباشرة ما يدركها ؛ والرابع سلامة الأعضاء من نقص يمنع استيفاء الحركة وسرعة النهوض ؛ والخامس الرأي المفضى إلى سياسة الرعية وتدبير المصالح ؛ والسادس الشجاعة والسجدة المؤدية إلى حماية البيضة وجهاد العدو ؛ والسابع النسب وهو أن يكون من قریش لورود النص فيه وانعقاد الإجماع عليه^٣ . وليس الفارابي هو الوحيد بين علماء المسلمين الذي لم يشترط أن يكون الخليفة قرشياً ، فتمد روى الماوردي « أن ضراراً شديداً فجورها في جميع الناس » .

وقد قصد أبو نصر أن يكرن الحكم في مدينته مطلقاً أو تو قراطياً يقوم بأعبائه رئيساً واحداً ، إن وحر ، « فإذا لم يوجد إنسان واحد اجتمعت فيه تلك الشرائط ، ولكن وجد اثنين ، أحدهما حكيم والثاني فيه الشرائط الباقية ، كانا هما رئيسين في هذه المدينة ؛ فإذا تفرقت هذه في جماعة ، وكانت

١ - المدينة العاضلة ، ص ٨٨ - ٨٩

٢ - الأحكام السلطانية للماوردي ، ص ٤ - ٥

الحكمة في واحد ؛ والثاني في واحد ؛ والثالث في واحد ؛ والرابع في واحد ؛
والخامس في واحد ؛ والسادس في واحد ؛ وكانوا متلاثين ، كانوا هم الرؤساء
الأفاضل . فإذا انفق في وقت ما أن لم تكن الحكمة جزء الرئاسة ، وكانت
فيها سائر الشرائط بقيت المدينة الفاضلة بلا ملك ؛ وكان الرئيس القائم
بأمر هذه المدينة ليس بملك ، وكانت المدينة تعرض للهلاك^١ .

• وملوك المدن الفاضلة الذين يتوالون في الارمنة المختلفة ، واحداً بعد
آخر ، كلهم كنفس واحدة ، وكانهم ملك واحد يبقى الزمان كله^٢ .

ولم يبين أبو نصر طريقة تولية الرئيس : أيكون ذلك بالانتخاب أم
يكون بالتعيين . مع أن فقهاء المسلمين بحثوا في ذلك صراحة ونصوا على
أن الإمامة تنمقد من وجهين : أحدهما باختيار أهل الحل والعقد ، والثاني
بعهد الإمام من قبل^٣ .

١ - المدينة الفاضلة ، ص ٩٠

٢ - المدينة الفاضلة ، ص ٩٢

٣ - الماوردي ، ص ٤ ، لخص سير توماس أرنولد في كتابه الخلافة (ص ٣٧)
عن شروط الانتخاب والتعيين ما نصه :

• أكد الماوردي مناعضاً عن وقائع التاريخ خلال القرون الأربعة السابقة من
التقويم الهجري أن منصب الخليفة أو الإمام هو انتخابي وعدد مؤهلات الناخبين :
فيجب أن يكونوا من ذوي السمعة الحسنة والحياة المستقيمة (فيهم العدالة الجامعة) ،
ذكوراً بالغين ، ويجب أن يعرفوا الصفات المطلوبة في الإمام (فيهم العلم الذي يتوصل
به إلى معرفة من يستحق الإمامة على الشروط المعتمدة فيها) ، وأن يكون لديهم وعي
وحكم كافيان ليحكموا باختيارهم (فيهم الرأي والحكمة المؤديان إلى اختيار من هو
للإمامة أصلح وتدير المصالح أقوم وأعرف) ؛ وسعى بأللوب عبقرى ليلام نظرية
الانتخاب مع ما عرّفه من أن كل خليفة تقريباً كان يعين خلفه ، فأوضح أن العلماء لم

وقد شعر أبو نصر بالمركز التابع الذي انحدرت إليه الخلافة وقيام الدول الإسلامية المستقرة التي كانت تتغاضى عن سلطان الخليفة ، وشاهد أن الخلفاء في زمانه لم يكونوا قادرين على ممارسة أى سلطة في القضايا الدنيوية مهما تكن ، وإنما اقتصرت وظائفهم على شؤون الدين والعقيدة فقط ، فقسم سكان المدينة الفاصلة مراتب تقصد جميعاً بأفعالها غاية الرئيس وتصدر عنه في حركاتها وسكناتها :

وكذلك المدينة أجزاؤها مختلفة الفطرة متفاصلة الهيئات . وفي كل واحد منها هيئة ومملكة تفعل بها فعلاً يقتضى به ما هو مقصود ذلك الرئيس :

وهؤلاء هم أولو المراتب الأول ،

ودون هؤلاء قوم يفعلون الأفعال على حسب أغراض هؤلاء .
وهؤلاء في الرتبة الثانية ،

بمقراعى عبد الناحين لازم لمشروعية الانتخاب ، لأن بعضهم تمسك بأن يكون انماق "إجماعى" من كل المسلمين ذوى الأهلية في كل قسم من العالم الإسلامى ، ولم يكن بالإمكان العمل بانتخاب كهذا في ظروف الحياة في ذلك العصر ، فذكر انتخاب أبى بكر كمال ، فل أولئك الخاضعين لله راعى الجماعة السابق عليه السلام كانوا كاهن تمثيل حرم المسلمين بكاملهم . والمملكة السابقة هي عدد الأشخاص الذين يمكن في حالة كهذه السماح لهم تمثيل رأى الجماعة بكاملها ؛ فيذكر الماوردى أنه كان خمسة في انتخاب أبى بكر ، وعين عمر بن الخطاب وخالد بن الوليد من مؤيديه ؛ وليسكن علماء آخرين ارتأوا بأن ثلاثة أشخاص يكفون ، لماثلته مع عقد الرواج الذى يمكن أن يقرم به شخص واحد أمام شاهدين ، ويعتبر مع ذلك آخرون ، أن الانتخاب يمكن إعلانه بصوت منفرد وهكذا نرى الماوردى الى النتيجة هي أنه يحسن التعيين خفيفة . وتمكن بهذا من المحافظة على طابع المؤسسة الانتخابية .

ودون هؤلاء أيضاً من يفعل الأفعال على حسب أغراض هؤلاء .

ثم هكذا تترتب أجزاء المدينة إلى أن تنتهي إلى آخرين يفعلون أفعالهم على حسب أغراضهم فيكون هؤلاء هم الذين يخدمون ولا يُخدمون ويكونون في أدنى المراتب ويكونون هم الأسفلون .

لقد قسم الفسارابي المجتمع إلى مراتب تُبين مركز الفرد بين الجماعة ، سواء أكان رئيساً أم كان تابعاً . وحصر وظائف الناس في المدينة على وجه التحقيق . وجعل من وظائف الرئيس الضمنية أن يضع الخطط ويبين الأهداف والمقاصد للمدينة ويصدر الأوامر ويراقب تنفيذها . أي إنه أناط به القيام بوظائف معينة ، أو بعبارة أخرى جعل له صفة معينة حتمت عليه أن يقصد بتصرفه مصلحة المجموع^١ . ومراتب الفسارابي تسمى في المصطلح الاجتماعي الحديث مراتب قارونية ، *Carrière* ، لا يهم المجتمع شخصية الأفراد الذين نحلص عليهم ، الصفة ، *Rôle* ، بقدر ما يهمه استمرار الحياة والإدارة اليومية وسيرهما على الوجه الصحيح من أجل المصلحة العامة . ومراتب الفسارابي الاجتماعية تكاد تشبه الهرم الأهرام (*Pyramid*) شأنها في ذلك شأن جميع المجتمعات المؤلفة من طبقات أو مراتب اجتماعية ، تقوم أديانها على القاعدة وتنظم المراتب الأخرى فوقها تصعداً ، الدنيا تحت العليا إلى أعلى المراتب . وبما لا شك فيه أن أدنى المراتب في تقسيم الفسارابي كانت طبقة العبيد ، وأن أعلاها كان الخليفة ، ودونه الملوك ، ودونهم الوزراء ، ودونهم العمال ، ودونهم رؤساء الجند ، والجنود ، وجمهور الأمة .

١ - قال الفقهاء إن التصرف على الرعية منوط بالمصلحة . وقد سمي علماء الاجتماع « التصرف المضاف إلى المرتبة أو المركز صفة *Rôle* » .

ولم يحدثنا الفارابي عما ينتظر كل مرتبة من « أنصبة في الحياة Life chances » ، مع أن المفهوم ضمناً أن لأفراد كل مرتبة حقوقاً متماثلة في « أنصبة الحياة » . ويُقصد « بأنصبة الحياة » التمتع بطيبات « العيش » ، كالحرية ، ومستوى المعيشة العالي ، والراحة والاحترام ، وكل الأشياء الأخرى التي يقدر لها المجتمع قيمة عالية . وأهل أعلى المراتب ، أو المتفردون ، هم - كما يقول لاسويل - « الذين يحصلون على أكبر قسط مما يمكن الحصول عليه » . ولكن أبا نصر بين أن أهل الصناعة الواحدة يتفاضلون « بالكمية » ، كأن يكون كاتبان مثلاً تعلم أحدهما من صناعة الكتابة أكثر ، وآخر احتوى من أجزائها على أشياء أقل : مثل أن هذه الصناعة تلتزم « بجمع علم شيء » من اللغة وشيء من الخطابة وشيء من « جودة الخط وشيء من الحساب » ، فيكون بعضهم قد احتوى من هذه على « جودة الخط مثلاً » ، وعلى شيء من الخطابة : أو آخر احتوى على النعمة وعلى شيء من الخطابة وعلى « جودة الخط » ، والآخر على الأربعة كلها . فهو لام مع أنهم من مرتبة واحدة يجب أن لا يتساووا في « أنصبة الحياة » ، طبعاً : بل ينال كل منهم نصيباً بمقدار كفاءته ومؤهلاته .

ولنبحث الآن في القسم الثالث من لكتاب وهو مصداقات المدينة الفاضلة .

لقد وضع الفارابي الأسس لإدارة الحكم في العالم الإسلامي وسين أفضل الأنظمة في رأيه لإقامة حكم عادل يتوخى « مصلحة المجتمع في أيامه » ، وسين أن تصرّف الرئيس يهدف إلى « بلوغ السعادة لامة جميعاً » ، ولما لم تكن الأحوال في الامبراطورية الإسلامية تتلاءم مع هذه الأهداف ، أفرد أبو

نصر الفصول الأخيرة من كتبه في وصف الحياة العامة في البلاد الإسلامية في أيامه مُتَسَتِّراً وراء تعريفات وصعها لما سماه مضادات المدينة الفاضلة . قالناس في زمانه : لم يعرفوا السعادة ولا حطرت بياهم . إن رشدوا إليها لم يقيموها ، ولم يعتقدوها ، وإنما عرفوا من الحيرات بعض هذه التي هي مظنونة في الظاهر أنها حيرات من التي تظن أنها هي الغايات في الحياة وهي : سلامة الأبدان ، واليسار والتمتع بالذات ، وأن يكون المرء مخلي هواه ، وأن يكون مكرماً ، ومعظماً وكل واحد من هذه سعادة عند أهل المدينة الجاهلية . ثم يجد من سس في رسمه : من قصد ثم الاقتصار على الضروري مما به قوام الأبدان من المأكول والمشروب والملبوس والمسكون والمنكوح وتتعاون على استفادتها . ومنهم من يتعاونون على بلوغ اليسار والثروة ولا ينتفعون باليسار في شيء آخر . ولكن على أن اليسار هو الغاية في الحياة . ومنهم من يستمتعون بالذة من المأكول والمشروب والمنكوح ، وباحمة الذة من المحسوس والمتحس واثار الهزل واللعب بكل وجه ومن كل نحو . ومنهم من يتعاونون على أن يصيروا مكرمين بمدوحين مذكورين مشهورين بين الأمم بتحدين معظمين ، قاهرين لغيرهم ، أحراراً يعمل كل واحد منهم ما شاء ، لا يمنع هواه في شيء أصلاً . والأمة الإسلامية في عهده كانت : آراؤها الآراء الفاضلة وهي تعلم السعادة والله عز وجل والعق العمل وكل شيء سبيله أن يعلم أهل المدينة الفاضلة ويعتقدوه ، ولكن أفعالهم أفعال أهل المدينة الجاهلية . وكل واحد من ملوكهم إنما يدير المدينة التي هو مسلط عليها ليحصل هواه وميله . والخليفة ما يزال نظرياً رئيس الدولة الإسلامية ، وكيف قدر الملك أن يتقلد السلطة ، فانه كان يجد من السياسة أن يعترف للحقيقة بأنه المصدر النظري لجميع السلطات ، كما فعل بنو بويه في أيام الفارابي . فابهم بالرغم من أن احتلالهم لبغداد كان

أوج توسع ممتلكاتهم وبالرغم من أن الخليفة العباسي كان أسيراً في مهبهم فقد وجدوا من السياسة نمويه استقلالهم التام بمظاهر من الخضوع ، وإعطاء حكمهم مظهراً من الشرعية بقبولهم الألقاب منه . وهذا هو خلاصة وصفه لحياة المجتمع الاسلامي وملوكه في أيامه .

بقى علينا أن نبحث في الاستعباد والعدل كما ذكرهما الفارابي :

« تروم كل طائفة من الناس أن تسلب جميع ما للأخرى من (حقوق وطيبات) وتجعل ذلك لنفسها ، ويكون كل واحد من كل واحد بهذه الحال ؛ فالقاهرة منها للأخرى على هذه هي الفائزة وهي المغبوضة وهي السعيدة . وهذه الاشياء هي التي في الطبع ، إما في طبع كل إنسان أو في طبع كل طائفة ، وهي تابعة لما عليه طبائع الموجودات الطبيعية . فإما في الطبع هو العدل ؛ فالعدل إذاً التعالب ، والعدل هو أن يقهر ما اتفق منها . والمقهور إما أنه قهر على سلامة بدنه أو هلك وتلف . وانفرد القاهر بالوجود ، أو قهر على كراهته وبقي ذليلاً ومستعبداً ، تستعبده الطائفة القاهرة ويفعل ما هو الأنفع للقاهر في أن ينال به الخير الذي عليه التعالب ويستديم به . فاستعباد القاهر للمقهور هو أيضاً من العدل ، وأن يفعل المقهور ما هو الأنفع للقاهر هو أيضاً عدل . فهذه كلها هي العدل الطبيعي وهي الفضيلة ، وهذا هو العدل الطبيعي في رأى أهل المدينة الجاهلة والضالة^١ . »

إن هذه هي النظرية الرومانية في الرق والاستعباد . قالوا : « إن هنالك عقداً ضمناً بين الغالب والمعلوب يجعل للغالب حق تملك عدوه المقهور كعبد في مقابل الأبقاء على حياته من القتل . »

فالعدل إذاً — على ما نقل الفارابي — هو التعالب . « وأما سائر ما

يسمى عدلاً مثل ما في البيع والشراء ومثل رد الودائع . . . فان مستعمله إنما يستعمله أولاً لأجل الخوف والضعف وعند الضرورة الواردة من خارج . . . وذلك أن تكون طائفتان تتداولان القهر فيطول بينهما ثم تصطلحان وتشرط كل واحدة منهما أنها لا تروم نزع ما في يدي الأخرى ، إلا بشرائط وهي الموضوع في البيع والشراء والتي نشأت من الخوف والضعف . وقد يصطر شيء وارد من خارج الطائفتين أن تأتلفا موقتاً وتجتمعا ريث الحاجة فتبادلا في البيع والشراء فادارال ذلك الوارد من خارج تنافرتا وافترقتا ووقمتا في الداء السبعي من آراء الانسانية .

تلك هي مدينة الفارابي الفاصلة ، وأولئك هم أهلها الذين لهم أشياء مشتركة يعلونها ويفعلونها ، وأشياء أخرى من علم وعمل - تخص كل رتبة وكل فرد منهم . وغاية تلك الأشياء جميعاً لإبلاغهم السعادة في هذه الدنيا وفي الآخرة .

الفصل الرابع

يوتوبيا

سير توماس مور

الكتاب فنان : فئة جذت الناس الى إتاحتها الأدبي لما اشتمل عليه ذلك الإتاحت في ذاته من الطرائف ، وبدائع الوصف ، وحوامع الكلم ، وجمال الأسلوب ، وفئة كان للحط والصدقة ، أو لقيام لفيف من الناس بالدعاية لها ، أثر كبير في تقديمها للمثقفين ، وتقريبها من الناس ، وإقامتها رمزاً للون خاص من الأدب ، أو مثالا لطابع مدرسة مخصوصة في الفلسفة ، أو مذهب معين في التفكير . إلى هذه الفئة الشابة ينسب سير توماس مور ؛ فقد كان زعيماً لعصر من العصور في انكلترا أو رمرأاً لمُسْئله العليا . كان أول شخص عارض في انكلترا جمهورية افلاطون ونسج على منوالها . سمي كتابه : يوتوبيا ، فأحرج بذلك للعالم الغربي عالماً ووصفاً ، كثيراً ما أسيء استعماله . يقولون : إن هذه أهداف يوتوبية ، ويعنون بذلك أنها مثل عليايتها المرء ولا يستطيع تحقيقها . لقد رسم مور صوراً للمسائل الحديثة كما أنتجها العقل الانكليزي في ظل فلسفة افلاطون . وعلى ضوء مبادئها . وفي الواقع إن المسائل التي أخذت على مور لته واستأثرت بتفكيره ، واستغرقت كل ساعات حياته ، لا تكاد تختلف كثيراً عن المسائل التي نزعجنا اليوم ويستعصى علينا إيجاد حل مناسب لها . إن بعضاً من تلك المسائل تكاثرت وتزايد باتساع جواهره وانضمام أغراض جديدة إليه ، وتكوّن من ذلك الاتساع وهذا الانضمام مجموعة كبيرة من المشكلات أقضت مضاجع المفكرين والساسة والعلماء اليوم وحيرت أوهامهم .

ويوتوبيا تتألف من كلتين يونانيتين ، معناهما ، ولا في مكان . . وقد
كُتبت سنة ١٥١٦ وينين منها مقدار ما أصاب مؤلفها من الاضطراب وما
ساوره من القلق بسبب ذبوع آراء معينة في صلة الدولة بالكنيسة في أيامه .
لقد قاوم مور الملك هنري الثامن في ادعائه بأنه رأس الكنيسة ، فأدّى
ذلك إلى إعدامه في سنة ١٥٣٥ م . وكان لموته رنة حزن وأسى اجتاحت
أوروبا بأكملها . لقد ولد مور في سنة ١٤٧٨ م . كان مور عالماً وفقياً . وقد
تأثر بأبحاث سبرحون كولت ، زعيم علماء عصر النهضة في انكلترا ، وتعشق
نظريات وأفكار إيرازموس ، العالم الاجتماعي الهولندي . وقد رسم مور
قاضياً لقضاة انكلترا في سنة ١٥٢٩ خلعاً للكاردينال وولزلي .

تظهر لنا من الصورة التي رسمها لمور معاصروه ، وبما وصل إلينا من
اعترافاته وأحاديثه ، المقصودة والعرضية ، أنه كان رجلاً ذكياً حادّ الذهن
متوقّذ القريحة صابراً مثابراً على العمل يتعشق النكتة والدعابة ويميل إلى
السخرية والنهم ، واسع الأفق والاطلاع . قلده فقه وعلمه أرفع
المناصب في بلاط مليكه ، ولكن ترفعه عن منادمة الملك خلق في نفسه
موجدة على مور كانت السبب في هلاكه آخر الأمر .

يبدو أن مور بدأ حياته واختتمها معتقاً المذهب المحافظ في الدين .
كان محيطاً بعادات عصره ، مُلمّاً بعقائده ومذاهبه ؛ وقد لعب دوراً جليلاً
في حياة بلاده العامة . إن اهتمام الناس بدراسته لا ينحصر على شؤونه
الطبيعية التي يشارك فيها مور بقية أبناء عصره ، ولكنه يتركز فيما بدا في
مور وظهر عليه من الشك في كل ما انطوت عليه الطواهر الاجتماعية من
حقائق مريّة نبهه إلى وجودها وأثار كوامن نفسه عليها ما درسه في تراث
افلاطون ، فقام بتدوينها والبحث فيها . وقد يتساءل المرء ما إذا كان هذا
الشك لا يتفق مع الطبائع الانسانية ؟ وقد يتساءل كذلك عما إذا كان كبار

الساسة وكبار علماء الأديان وكبار رجال الإدارة لم ينتقدوا في قرارات نفوسهم المبادئ والأصول والأركان التي قامت عليها أعمالهم؟ غير أننا نجد بينهم نسبة ضئيلة جاءت علناً وصراحة باعترافات تشبه من قريب أو بعيد ما خلفه لنا سير توماس مور. كان مور كاثوليكياً متعصباً لمذهبه، ولكن ذلك لم يمنعه من أن يُصور للناس مجتمعاً لا يدين بالمسيحية، ومع هذا انتشرت بين أفراد مبادئ الحكمة وتأصلت فيهم أسس الفضيلة. والواقع أن مور كان متمسكاً من الوجهة العملية بتعاليم المسيحية، ولكنه خرج فيما كتبه، عن عمد وتصميم، على تلك التعاليم، وقال مطمئناً بوجوب بناء مجتمع على أساس التسامح الديني المطلق.

وكتاب سير توماس مور (يوتوبيا) هو من الكتب الخالدة على الأزمان؛ وقد أحيى به مذهب أفلاطون؛ وأوجد في الوقت نفسه مذهباً جديداً بسطه أمام الأجيال القادمة. ولكن الكتاب، مع كل ما فيه من المسائل التي فيها مجال للقوة، ما يزال لغزاً أمام القراء يُفسّره الناس ويحلون رموزه كما يشاءون وتشاء لهم مشاربهم ونزعاتهم المتعابرة. ولسنا نقصد إلى أن نقول إن هناك إبهاماً وغموضاً في الآراء التي سطرها هذه القصة الخيالية على لسان الذين اشتركوا في الحوار، ولا سيما في نقد حالة انكلترا في القرن السادس عشر مما تفرد به الرحالة الوهمي (رفائيل هيلودي). فلم يكن هناك إسهام أو غموض ما. فقد أبان رفائيل بنقده اللاذع حالة البلاد، وتحشّم أعباء بيان عيوب العالم ونقائصه، ووضع صورة خلافة لعالم يخلو من العيوب والنقائص التي اشتكى منها. على أنه قد يحلو للمرء أن يبحث ويستقصي قبل أن يقرر هل الغاية التي يرمى إليها

كتاب (يوتوبيا) هي انعكاس للصور التي ارتسمت في نفس مور عندما سطر الكتاب . والواقع أن من يكتب رواية أو يصنف حواراً لا يمكن أن يُعتبر مسئولاً عن جميع الآراء والأفكار التي تنطق بها رسائله على لسان جميع دُمى الرواية . وفي حالتنا الحاضرة نجد أن هناك ثلاثة أشخاص روائيين في الكتاب : هم مور نفسه ، وطرس جايلز ، كاتب مدينة أنترب . وهو الذي أنبط به نقد شؤون الحياة في انكلترا خاصة ، وفي أوربا بوجه عام ، والمقرر عن جزيرة يوتوبيا المباركة . والشخص الثالث هو رفايل . وقد احتص بالإفصاح عن كل المسائل الجوهرية في الكتاب . بينهما لم يكن الاثنان الآخران سوى مستمعين سهلي القياد يوافقان المتحدث على كل ما يقول . وقد يكون من الحق أن نقول هنا إن مور قد نسب إلى نفسه صراحة دفاعه المجيد عن الملكية الفردية أمام تمجيد الشيوعية وملاحظته في الصفحة الأخيرة من الكتاب وهي تحذير صريح بوجه للقارى حيث قال : « ولما في الوقت نفسه أصرّح أن لا أستطيع أن أوافق على كل ما قاله (رفايل) » . هل يوتوبيا مجموعة حكم لا يليق بالناس أن ينظروا إليها نظرة جدية ، أم أنها في الواقع قطعة أدبية أطلق كاتبها لنفسه عنان الخيال وملأها بأوتاد كثيرة يرتكز عليها في نقد شتى المواضيع ؟ أم أن نصوص رفايل وتجواله في ميدان النقد كان صورة عكسية لما ارتسم في نفس مور من الأمور المخلفة ، فقد ضاق ذرعاً بالحياة بين أقرانه ومعاصريه فالتجذ من الحوار الخيالي الذي اخترعه منفذاً يقذف منه بحممته المتأججة الى العالم ثم يبرأ الى الناس من كل مسؤولية تنتج عن أقوال ومحاورات أشخاص روايته ؟ ذلك لأن يوتوبيا - ولا يضير هذا الرأي أن نجيب على هذه الأسئلة بالإيجاب أو النفي - كتاب عجيب بالنسبة الى سير توماس مور .

لقد ألف مور الكتاب في سنتي ١٥١٥ - ١٥١٦ م عندما كان في السابعة والثلاثين من عمره ، وكان قد تدرّج في سلم الرقيّ في خدمة دولته إلى أن بلغ أرفع المناصب . وصفوة القول أنه ليس من المؤلف أو المتعارف أن يقوم رجال الدولة وهم ما يرالون في الخدمة الفعالة ، فيدينون أنواع الظلم ، وأصناف العذاب ، وألوان الجور والطغيان ، التي يقاسى ويلاتها مواطنوهم ؛ حتى ولو كان بيانهم على لسان شخص خيالي كرفائيل هيلودي . ولعل مسألة أخرى توّضح هذه الحال . لقد كان الواجب أن تكون يوتوبيا من أعظم كتب الأدب الكلاسيكي الامكليري . بيد أنها كُتبت باللاتينية وطُبعت في خارج إنكلترا سنة ١٥١٦ م ولم تظهر منها ترجمة انكليزية قبل سنة ١٥٥١ بعد أن أصبحت ترجماتها الألمانية والاطالية والافرنسية في متناول الأيدي . ولو سلمنا أن مور كان يقصد إلى أن يزود العالم بشحنة من المواد الملتبسة والنظريات الثورية ، فقد كانت بيته تتجه لا محالة إلى توجيه تلك الشحنة لا إلى جميع الناس ، وإنما اقتصر في توجيهها إلى الذين يحذقون اللغة اللاتينية .

إن ابتكار وكتابة « اليوتوبيات » هو من صفات الضعف الملازمة للجنس البشري ، ولولا أن كاتب « يوتوبيا » التي اغترف من بحرها جميع الذين حاكوها في التفكير والكتابة كان من أشرف وأشجع الناس ، لحقّ لنا أن نقول إن تلك الكتب « هي سبيل الجبان إلى الهروب من مجابهة الحقيقة » . وقد يقال إن القصص المبهجة (على اعتبار يوتوبيا قصة مبهجة) تتخلل محيطاً للقراءة أوسع من غيرها ، ذلك بالقياس إلى « الاساطير » التي يتناقضها العامة جيلاً بعد جيل ، فيرويها الساذج من الناس إلى السدّاح منهم ونحن على يقين بأن الحقائق التي تدرس في القصص تصل إلى كل مكان حتى أنها تدخل إلى أحقر الأبواب . وقد يكون من الصواب هنا أن نشير إلى وضع مور الخاص نفسه : فقد كان يعيش في طلال حكم هنري الثامن ، وكان من الخطر البالغ عليه أن يبرز آراءه سافرة ، فوجد من حسن السياسة

وبالغ التحفظ أن يعتمد إلى سترها بقناع من الرواية والخيال . بيد أن الصعف الملازم لكل (يوتوپيا) هو صعوبة إيجاد سبيل لتحويل هذا العالم القاسد إلى عالم صحيح . إن كتاب اليوتوبيات ينتقلون بك من هذا الوجود ، إلى جزيرة في بحر سحري أو إلى كوكب آخر ؛ أو أنهم ينتقلون لك إلى المستقبل البعيد ؛ ومن هناك يُطلون على الماضي البعيد فيرون الأيام المظلمة ، أو أنهم قد يهبطون بك إلى حوف الأرض إن رأوا السلامة في ذلك . ومهما تكن الحال فانهم يعرضون على القارى أن يشاهد مجتمعاً إنسانياً تسوده الحكمة ويميش أبناؤه سعاداء لآجال طويلة . ولكن الصعوبة التي تمثل أمامنا هي الصعوبات الإدارية للتنقل بين الحالين . إن يوتوپيا هي جنة سماوية . ومن السهل علينا أن نعيش فيها عيشة راضية راغبة متى دخلناها . ولكن الصعوبة هي في السبيل إلى بلوغها والدخول فيها .

وثمة مسألة أخرى تتعلق باليوتوبيات بوجه عام ؛ هي في الواقع أيسر مما تبدو لأول وهلة . ذلك أننا إذا نظرنا إلى مؤلفي هذه الكتب نجدهم رجالاً لهم منزلة رفيعة ومكانة مرموقة في عالم الفكر ؛ يصنعون منهاجاً لدولة سعيدة ويصفونها لنا ويكشفون عن إدارة المؤسسات الفاضلة فيها ؛ وفي كل الأحوال يؤكد هؤلاء الكتاب لنا أنه لم يكن يوماً ما على الأرض من الناس من شملتهم السعادة جميعاً وعاشوا في نعيم مقيم كسكان تلك المدن الفاضلة . ومع ذلك فاننا لم نطلع بعد على يوتوپيا وضعها مؤلفها على وجه يُجيب إلى إنسان عاقل أن يعيش فيها إذا قُبض له أن يدخلها ويخرج منها . والواقع أنه على الرغم من وفرة وسائل الراحة ، وعلى الرغم من نقص ساعات العمل ، فليست هنالك يوتوپيا واحدة ليست الحياة فيها - على ما وصفوها لنا - متعبة مكدره متبذلة خاسرة . وليست علة ذلك كونها بعيدة المتناول ؛ فإن الحياة في يوتوپيا قد أصبحت في حالة ثابتة على وتيرة واحدة

عملة وطبقاً للمحتاج واحد ثابت لا يتغير . فما من حادث يقع أو حدث يتم ؛ وليس هناك أحد من السكان يخالف أحداً ويختلف معه في الرأي . أما الحكومة ، ومهما يكون شكلها ، فقوامها رجال حكماء يسرون بها في الطريق المستقيم فتستحق الشكر دائماً ولا يوجد من ينتقدها أبداً ، فالحياة لون وحرارة ونور ، وجهاد متواصل لتوفير هذه الطيبات دائماً . وقد بلغ الانسان في يوتوپيا درجة الكمال ولم يبق أمامه من الأغراض ما يجاهد من أجله .

ولكن ليس هنالك من العوامل في يوتوپيا ما يدفع الى الحياة والحركة . وعلى هذا فالنتيجة أن الحياة تصبح راكدة مضجرة . يقول روتزيل في وصفه ليوتوپيا ببساطة تعبر عن سذاجته :

« إن من يعرف إحدى مدنها ، يعرف ، في الواقع ، جميع تلك المدن . »
إن هذا القول دون الحقيقة بكثير . فإن من يعرف أحد أبناء يوتوپيا يعرف جميع سكانها ؛ وقد يتجاوز المرء الحد ويقول إن من يعرف يوتوپيا واحدة يعرف جميع المدن الفاصلة . فلم يقع حادث ما ، ولن يقع حادث ما في أي منها .

ومع هذا وعلى الرغم من أن وصف الحياة في المدن الفاصلة - ورعَد العيش الاجتماعي فيها - قد يجعل الحياة ناعمة راضية مسلية ليس إلا ، وهي على هذا الوصف لا تستحق شيئاً من الإعجاب ، إلا أن الأفكار التي أوحى بهذا الحلم اللذيذ تستحق كل عناية وتقدير . وأصدق ما ينطبق عليه هذا الرأي هو يوتوپيا نفسها . لقد خلدت يوتوپيا على الأيام لأنها وصفت جنة (عماروت) الواقعة على نهر (أنيدر) وصفاً جميلاً خلافاً ، أو لأنها أظهرت جميع سكانها بمظهر الحكماء ؛ وإنما خلدت لأنها ، زيادة على كل ذلك ، أظهرت شروق الحياة الاجتماعية وظلم الأحكام في أيامها من جهة ، ولأنها

كانت من الأسباب التي نهت الأفكار وهيأت النفوس للبحث في مساوي حكم البلاد فيما بعد من الجهة الأخرى .

تقع يوتوبيا في كتيبي ، والكتاب الأول منها ، مع أنه على الغالب يختص ببحث الأحوال السيئة التي كانت سائدة في انكلترا خلال الحقبة من الزمن التي تقع سنة ١٥١٦ خلالها ، فإن نقده اللاذع ينصب ، علاوة على انكلترا ، على الأمراء والرعماء الذين كانوا يحكمون غربي أوروبا . أما الكتاب الثاني فينحصر موضوعه بالمناسة بخزيرة يوتوبيا السعيدة التي أنجتها تدابير ملكها السابق (يوتوبوس) وإدارته الحكيمة من الشرور والآلام التي ما تزال تقاسى من وبلائها . وشاهد في هذا الكتاب مور وبطرس جايلز يجلسان على ضفة حصرام في إحدى جنات أنتيرب ، وهما يصفيان إلى أحاديث الرحاة الفيلسوف رفاين هيثودي . ويتمنيان أن يدخل رجل بمش مقدرة رفاين وخبرته الذمة في شؤون الحياة الحقيقية ، في خدمة أحد الأمراء . ولكن رفاين يقرر أنه لا يصلح لخدمة أمراء هذا العالم الذين هم بوجه عام ، يعمون لأن يحرزوا ويحوزوا ، بالحق أو الباطل ، ممالك جديدة ، دون أن يعملوا على إصلاح أساليب الحكم وتحسينها في الممالك التي هي تحت إمرتهم وحاشية لسلطانهم . ونجد رفاين ، وهو برتغالي المولد عالماً بشؤون وأحوال انكلترا في أيامه وحبيراً بها . لقد كان الزمان عصر فقر وتشرد وسلب ونهب . وكان من بين العوامل التي أعقبت هذا الوضع إنشاء الإقطاعات الواسعة المسورة وجعلها أراضى محفوفة محظوراً دخول الماشية والأعنام إليها . هنالك سبب آخر للسرقة وهو - على ما اعتقد - مختص بكم ومقصود عليكم أيها الانكليز دون غيركم : إن أغنامكم التي اعتادت

أن تظل وديعة أليفة لا تعرف انهم وتتنعم بالعلف القليل أصبحت اليوم - على ما بلغني - نهمة لا تنقي طعاماً إلا أكلته ، ولا تذر علماً إلا ابتلعه ، حتى إنها تأكل كل الناس أنفسهم . وهي تستهلك وتلف وتنفى مزارع كاملة ويوتاً ومدناً بأجمعها . وما عليك لكي تعرف ذلك إلا أن تبحث عن أقسام المملكة التي تنتج أجود الأصواف وأغلاها ثمناً . في تلك الأصمعة والبقاع أيها النبلاء ، وأيها الأفاضل : حقاً إنكم أنتم ومثلكم بعض رؤساء الأديار ، وهم - ولا شك - رجال مقدسون ، لم يرضوا بالإيراد السنوي والارباح التي كانت تنساب إلى آباءهم الأولين وأسلابهم من أراضيتهم ، وبالأمن والسعادة ، بل أقاموا بالمشعب وبغصنوا عشه ، فلم يتركوا أرضاً تستعمل للزراعة ، وإنما اقتطعوا وسوروها وجعلوها مراعى محفوظة : وقد خربوا مدناً قائمة ، وهدموا بنايات من أركانها ، ولم يدعوا حائطاً يعلو سطح الأرض ، اللهم إلا الكنائس التي أخذوا منها ررائب للأغنام . ومع أنكم فقتم مساحات شاسعة من الأراضي للمسابات ومقارر الصيد والحدائق العامة ، نشاهد هؤلاء الرجال المقدسين يحوتون جميع المساكن وجميع أوقاف الكنيسة إلى أطلال نهبها البني فأصبحت خراباً يباباً ينقع فيها اليوم ويعشش فيها الغرباب . وقد قام كل طماع جشع من جهته فسور في ناحيته عدة آلاف من الفدادين وجعلها اقطاعاً واحداً خالصاً له من دون الناس . أما المزارعون وأصحاب الأغنام فقد أخرجوا من ديارهم ، نارة بالخدبة والحيلة ، ونارة بالضغط والظلم والإكراه ، وطوراً اضطرم إقلاق الراحة والأذى إلى بيع أملاكهم بأسعار بخسة دراهم معدودات : وعلى ذلك فقد أجبرتهم الظروف على النجاة بأنفسهم فقراء منهوكي القوى مريضى الأجنحة رجالاً ونساء ، أزواجاً وزوجات ، أيتاماً وأرامل ، أمهات تكلى بأطفالهن ، كثيرى العدد قليلى المؤن والعدد لأن الزراعة تستلزم سواعد كثيرة . يهجرون بيوتهم التي ألفوها هائمين على وجوههم لا يجدون ملجأ يأوون

اليه . ومع أن أثانهم وأمتعتهم لا تكاد تساوى شيئاً ، فإن خروجهم من هيارهم بالقوة يحملهم على التخلي عنه بشمن بخس جداً . وبعد أن يهيموا على وجوههم وينفقوا ما بأيديهم من النقود هل يجدون أمامهم سيلاً للعيش سوى اللجوء إلى ارتكاب السرقات ، وعندها نرى فريقاً منهم يُشنقون وفريقاً يجوبون البلاد يتسولون ، ثم يقبض عليهم ويزج بهم في غيابات السجون لأنهم شريرون لا يعملون عملاً ما . والواقع أنهم لا يجدون من يعطيهم عملاً وهم راغبون جداً في العمل ويمقتون البطالة ويمجون حياتها . وهكذا نُصوِّر لنا (يوتوبيا) كيف أن أفاضل الرجال يُرغمون على التسكع في الطرقات مع المجرمين المحترفين ، ويُقدر أن تكون خاتمة مطافهم أن يقتلوا على أعواد المشاقق . أما المصدر الثاني الذي ينشأ فيه السارقون ويتكاثرون فهو قصور النبلاء الطفيليين ، لأن هؤلاء الناس لا بد لهم أن يعمدوا إلى العيش من السؤال والسرقة عندما يفقدون وظائفهم . ولما كان هذا الأمر هو من النعمات المتكررة في يوتوبيا الملاممة لأبحاثها مستدع رقائيل هيلودي يحدثك عنه :

« تجدون بينكم عدداً كبيراً من الشرفاء هم أكسل من يعاسب النحل يعيشون عالة على الآخرين ؛ عالة على كد فلاحهم وكدحهم ؛ وتجدون هؤلاء السادة ، يأخذهم العصب ويرتكبون جميع الموبقات في سبيل الحصول على إيرادهم . . . ولا يعيشون وحدهم عاطلين عن العمل كسالى ، بل يجرئون وراهم ذبولا طويلة من الخدم الذين لم يتعلموا قط صنعة أو حرفة يتعيشون منها . وعندما يموت سيد هؤلاء الناس أو يصابون بمرض ما يطردون إلى خارج الأبواب . . . وعندما يجوعون لا يجدون لهم مندوحة عن السرقة يتعيشون منها . وماذا تنتظر منهم أن يفعلوا ؟ » .

ويؤدى بنا هذا البحث الى النظر فى شدة قانون العقوبات وصرامته ، كما نظهر من جعل الاعدام عقوبة لكل سارق مهما تكن ظروفه . على أن رفايل هيلودى قد رفع عقيرته فى حديث له ضد عقوبة الاعدام بوجه عام . وقد اعتبرها مخالفة للقانون الإلهى واقتتاتاً عليه . « فقد نهانا الله عن القتل . أنستعمل قتل الانسان من أجل دريهات قليلة ؟ » . لقد كان سوء الحكم فى كل مكان ، وجشع الأمراء والحكام الذى لا حد له ، وإهمال هؤلاء شؤون رعاياهم الحيوية ، وسوء تصرف الاغنياء العاطلين عن كل عمل ، وأعمال الشقاوة والإجرام التى يقوم بها المتلصصون ، وانتشار أعمال السلب والنهب ، وشنق الناس دون ما تمييز ، ومخالفة تعاليم الدين - كل هذه العوامل محتمة - التى سادت العالم بوجه عام ، ولازمت الحياة الاجتماعية فى انكارها آتت ، وهى العوامل نفسها التى ألهمت رفايل هيلودى أبحاثه فى (يوتوبيا) . وبعد انقضاء فترة من الزمن حصصت لتناول طعام الغداء جلس مستمعوه مرة أخرى على الضفة الخضراء ذاتها ، فبدأ رفايل يبسط أفكاره ويفصل آراءه فى الكتاب الثانى .

لعل من الصواب لنا أن نبحث هنا فى الحياة فى (يوتوبيا) بحثاً مقتضباً لا يشوبه التطويل والاسهاب ، إلا إذا اقتضت شؤون السكان الخاصة الإفاضة فى تصوير مبادئها . إن (يوتوبيا) هى جزيرة شيوعية لم يعد فيها مكان للملكية الفردية وحقوقها . أما من جهة السلوك الخلقى فيظهر أن السكان هم من أتباع بيتام المثقفين لأنهم يعتقدون ، باللذة ، مع تحفظ واحد فقط : ذلك أنه يجب أن لا تحجب البلدة القليلة لذة أكبر منها ، وأنه يجب على الانسان أن لا يتمتع بلذة يعقبها أذى وضرر كبير . والظاهر أنهم كانوا

ملتين بنظريات الدلة والالم^١ (Edward Case). أما في الشؤون الدينية فقد كان رجال الدين على جانب عظيم من الصلاح ، ولذلك فقد كان عددهم قليلا . و (يوتويا) بلاد قوانينها تكاد تعد على الأصابع وليس فيها محامور - همهم إحقاق الحق وإفساد القانون - ومن خواص سكانها الأخرى أنهم يحبون راحتهم ، و يبتجون كثيرا بـ « جتان » .

إن الحياة في يوتويا خاضعة لحكم شديد مطلق ؛ وكل أمر من شؤونها يجب أن يكون طبقاً لأنموذج معين يقتدون به ، ويقدمونه . وجميع المدين مرقعة وتقع على مسافات متساوية بعضها من بعض . وفي الجزيرة أربع وخمسون مدينة كبيرة يجمعها لسان واحد ، ويصدر سكانها عن عادات وتقاليد واحدة ، ويخضعون لأحكام قانون واحد^٢ . وعدد الأسر التي تسكن كل مدينة ، وعدد أفراد كل أسرة تقيم في الريف أو في المدينة مربوط بقدر معلوم ؛ ولا تجدد داراً ومزرعة يقطعنها عدد من الناس يقل عن الأربعين شخصاً ، رجالاً ونساء ، بالاصافة إلى مملوكين اثنين من الرقيق . وهؤلاء جميعاً يخضعون لإدارة رب الدار وزوجته ، وهما شيخان حكيمان وحازمان . ولكل ثلاثين مزرعة أو ثلاثين داراً حاكم عام هو في الواقع أمين عام^٣ . ولا يجوز أن يزيد عدد الأسر في كل مدينة عن ستة آلاف ، ويجب أن يكون في كل أسرة في المدن عدد لا يقل عن عشرة أولاد ولا يزيد عن ستة عشر ولداً أعمارهم في الرابعة عشرة أو تقاربها^٤ . ولهم قضاتهم - حكامهم ونقباؤهم - إذا كان في هذه المملوت فائدة ترجى . ولهم أمير

١ - ص ١٤ ٢ - ص ٨٥

٣ - ص ٨٦ ٤ - ص ١٠٦

ومجلس عام لتصريف أمورهم . ولكن المواطنين العاديين - شأنهم في ذلك شأن رعايا كل الدول ذات الحكم المطلق التي يسودها شكل الحكم الاستبدادي - ممنوعون من التدخل في شؤون الدولة . والحكم بالموت ينتظر كل من يجتمع ويتشاور في شؤون الدولة خارج دار المجلس أو خارج دار جمعية الشعب العامة . وهم يقولون إن هذا القانون قد وضع للحيلولة دون تواطىء الأمير والنقباء وتآمرهم على طم الشعب وإخضاعه لرغباتهم بالقوة . ولذلك فإن المشروعات الحلية الهامة يطرحها النقباء ادى الأمر على بساط البحث أمام أسرهم في دار جمعية الشعب . وبعد أن تتشاور الأسر فيها تعلن قرارها إلى المجلس . وفي بعض الأحيان ترفع المسألة بكاملها إلى مجلس الجزيرة العام^١ . وينتخب النقباء - وعددهم مئتان - أميراً للمدينة . وهم يقسمون أولاً على انتخاب من يعتقدون فيه الكفاءة والصلاح . ثم ينتخبون بطريق الاقتراع السري . ويجب أن يقع الانتخاب على واحد من الأربعة الأشخاص الذين يعينهم الشعب . ويستمر الأمير في منصبه طوال أيام حياته ، إلا أن يُجْلَع أو يعزل لظلمه الشعب . أما النقباء فيحدد انتخابهم سنوياً . ويحضر النقباء مع الأمير إلى دار المجلس مرة كل ثلاثة أيام إلا إذا اقتضت المصلحة حضورهم في فترات أخرى أقصر من ذلك^٢ . وتحمل (يوتوپيا) حملات شديدة على التجمع في الحانات والنقل في شجون الأحاديث هناك ؛ لئلا يتخذ من الخلوس فيها ستاراً للبطالة والكسل . ولا توجد في الجزيرة حانات للخمر والمتزور ، ولا توجد فيها مطابخ ومطاعم عامة ، وليس فيها أماكن معدة للفسق والفجور ، وأيضاً ليس فيها أماكن

لجميعات الفساد^١ . ويمارس كل فرد من السكان صناعتين ، الزراعة -
وتدملها واجب على كل رجل وامرأة في الجزيرة وصناعة أخرى كنسج
التياب من الصوف والكتان وأعمال البناء والحداة والنجارة وما إلى
ذلك^٢ . أما لباسهم فهو من شكل ونوع متماثل يلبسه جميع سكان الجزيرة
ولا اختلاف فيه إلا ما يميز الرجل من المرأة ويميز المتزوج من الأعزب ...
وكل أسرة تحيك ثيابها بأيديها . وهم يلبسون للعمل أردية مصنوعة من
الجلد ويفطرونها بعد ساعات العمل بأقبية مصنوعة من الصوف تلبس
بلوبها الطبيعي في جميع أنحاء الجزيرة^٣ . ولا تغير أزياء الملابس
أبداً . وقد قسموا اليوم في (يوتوبيا) إلى أربع وعشرين ساعة خصصوا
منها ستاً للعمل ، ثلاثاً قبل الظهر يقضونها ويتوجهون مباشرة لتناول الغداء ،
وبعد ذلك يستريحون ساعتين ويعملون ثلاث ساعات أخرى ثم يتوجهون
إلى موائد العشاء . ويذهبون إلى النوم في الساعة الثامنة مساءً ، فينامون ثمانى
ساعات . ولكل امرئ^٤ أن يقضى أوقات فراغه - أى الأوقات التى تتحلل
ساعات العمل والنوم والطعام - كما يشتهى ويختار ، شريطة أن يستمع إلى
بعض المحاضرات في مختلف العلوم يومياً في الصباح ، وأن لا يشغل نفسه
في الفساد والكسل^٥ . ويجب على كل إنسان أن يعمل ويشغل ، ما عدا فئة
قليلة من السكان انقطعت للعلم وعكفت عليه ، فأذن لها الشعب بذلك
وأعفاها من العمل ما دامت تعلم ، وإذا لم تثبت كفاءتها وتظهر حسن
استعدادها سحبت منها الإجازة وأعيدت إلى العمل . وعلى النقيض من
هذا الأمر إذا تبين أن أحد العمال يقضى أوقات فراغه في التعلم ويستفيد من
ذلك لفرط ذكائه وفطنته وجده ، عندئذ ينقل من الحرف اليدوية إلى
صف جماعة العلماء . ويتحجب من بين هذه الجماعة السفراء ورجال الدين

والنقباء والأمير نفسه^١ . . وقد جاءت في الكتاب عبارة بارزة ردّتها الكتب في الأزمان التالية لتاريخ الكتاب ، تلك هي المتصلة بالفكرة القائلة بأن ساعات العمل الطويلة تفتح من وجود جيش كبير من القاعدين والكسالى والعاطلين عن العمل ؛ ولو أن كل فرد من السكان يقوم بقسطه من العمل بالخلاص ومهارة وذمة لوزّع العمل توزيعاً صحيحاً ، ولُحِفَ العبء الذي يصيب كل عامل ، ولأصبحت ساعات قصيرة من العمل تكفي حاجة الناس جميعاً . وليس تخصيص ست ساعات من العمل يومياً بالشئ اليسير ، بل إننا نجد أن هذا الزمن هو أكثر مما يجب تخصيصه إذا ما نظرنا إلى العديد الأجل من أبناء الأمم الأخرى القاعدين عن العمل :

« إننا نجد أن النساء بوجه عام يقمن بقسط قليل من الأعمال مع أن عددهن يبلغ نصف بني البشر ؛ وإذا وجد بين النساء بعض المجتهدات العاملات فسك لأن أزواجهن هم من القاعدين . ثم علينا أن نسقط من الحساب جماعة الرهبان العاطلين عن كل عمل ، ومن هؤلاء من يُدْعَوْنَ رجال الدين ؛ أضف إلى هؤلاء جميع الأغنياء ، ولا سيما أولئك الذين يملكون إقطاعات من الأراضي واسعة ، وهم الذين يُسمَوْنَ الأشراف والأفاضل ، مع أسرهم المؤلفة من أشخاص عاطلين عن الأعمال ، وهم موجودون للنظر لا للاستعمال ؛ أضف إلى كل هؤلاء جميع الأقوياء الشديدين من المنسولين ، الذين يجوبون البلاد متظاهرين بأنهم من الزمنى ، ليكون لهم عذر ينتحلونه للنسول . وفي نهاية الحساب نجد أن عدد الناس الذين ينتفع بنو البشر بأعمالهم هو أقل كثيراً مما كنت تظن^٢ . »

وعلاوة على ما تقدم فإن عدداً قليلاً من العمال الذين يشتغلون ،

يقومون بأعمال مفيدة لحياة بني الانسان : ، لاننا ونحن نقيس جميع الأشياء بنسبتها الى النقود ، نشئ صناعات كثيرة فاسدة لانفع لها ، وهي على النقيض من ذلك ، تؤثّر الثورة وتشرّ البذخ والترف بين الناس^١ . لقد كانت هذه الفكرة عزيزة على قلب فوريير^٢ ، فيما تلا ذلك من الأزمان ، فقد سرّه وأبهجه أن يُصنّف جميع طبقات الطفيليين ، من بني الانسان ، وفوق كل ما ذكر ، فهناك مسألة هامة رددتها جميع كتب والمدن الفاصلة ، هي أن من يحيا حياة بسيطة يلقي بحسن الحزاء . لأن كمية العمل تنقص إذا تجنب جميع الناس اقتناء الكماليات ونبذوا تغيير الأزياء ، وهكذا إذا استخدم جميع العمال في عمل مفيد ، وما داموا يقنعون بالضروري للحياة المتزنة المركزة مستوفّر الأشياء والحاجات بكثير لديهم^٣ . ويقصد مور (أورفائل هيلودي) أن يضع من كل هذا نظرية اقتصادية خاصة هي : إنه ينتج من ضم العمل المشترك ، إلى الحياة البسيطة ، والآلات والأدوات المناسبة الفعالة : أن تنخفض ساعات العمل الى حد كبير جدا . وقد علق الكتّاب الذين جاءوا بعد زمن مور على هذه النظرية وقالوا بإمكان تطبيقها .

لقد نظمت الحياة في داخل (يوتوبيا) على أسس شيوعية : تجلب الميرة إلى الأسواق الاربع الرئيسية في كل مدينة ؛ ومن هناك توزع مجّاناً على الوجه التالي : أولاً تؤخذ منها حاجة المستشفيات ؛ ثانياً تؤخذ منها حاجة الموائد العامة ؛ ثالثاً يعطى الفائض الى كل من يرغب في أن يمتار . غير أنهم في الواقع يأكلون جميعاً على الموائد العامة لانه لا يقبل شخص ما - إذا لم يكن لديه مبرر معقول أو عذر مقبول - أن يأكل في بيته لامن

السخرية وسخف العقل أن يحشم المرء نفسه متاعب تهيئة طعام في بيته ما
تيسر له أن يتناول طعاماً فاخراً شهيماً على الموائد العامة^١. وقد قرأنا في
صفحة أخرى من الكتاب عبارةً هي عاية في النشاؤم لتعلقها بحجز الحرية
، لقد أُلزم في (يوتوبيا) كلُّ إنسان طائرته في عنقه ، فحُجزت حرية
من جميع الوجوه^٢. وكل مواد المسرة وحاحات الحياة يحصل عليها الناس
في الجزيرة مجاناً بلا ثمن أو مقايضة أو رهس . ذلك لأنه لا حاجة يُحتشم
حبس أي شيء عن الناس ؛ فكل الأشياء متوفرة بكثرة ولا يخشى أن ينضب
معينها ، لأن كل ما يستعمله الناس منها لا يتعدى عيماً من وقص ، اللهم
إلا إذا تهاقت الناس على جمع ما يزيد عن حاجاتهم ، ولا يُعقل أن يفعل
الناس ذلك ويجمعون أشياء موحودة بكثرة . ونواقع أننا نجد في جميع
ضروب الحياة أن المخلوقات ، إما تخوفها من فقدان الحاحات في المستقبل
تعتمد إلى جمع الأشياء بالنهب والسلب ؛ وإما للتباهي بتكديس أشياء عندها
أكثر من غيرها . وهذه الشرور غير موجودة في يوتوبيا^٣ .

وتسبق كل غداء وعشاء محاصرة في الأخلاق ، فيقرأون شيئاً يتعلق
بالسلوك الحسن والفضيلة . ولكنهم لا يطيرون لئلا يمل الحضور ذلك .
ويبدأ الكحول في الحديث ثم تنجح الفرصة للشبان ليظهروا ذكاءهم
وكفاءاتهم^٤ . وهذه المحاصرات والتأديت في (يوتوبيا) هي من الأسباب
التي تنفر من الأكل في البيوت الخاصة .

وفي الجزيرة تجارة : ولكنها تقوم على أركان غريبة ووفقاً لأصول
ومبادئ عجيبة خاصة (يوتوبيا) . ولها نتائج لم يألفها التحار في العالم .
يحرص أهل يوتوبيا على أن تتوفر فيها المؤن والحاجات الضرورية قبل

السماح بتصدير أية كمية من محصولاتها. ويشترطون أن لا يقل المخزون في الجزيرة من أجل الاستهلاك المحلي، عن المقادير التي تحتاج إليها البلاد مدة سنتين كاملتين. ثم يسمحون بالتصدير إلى الخارج، تارة دون ما ثمن أو مقابل، وطوراً في مقابل كميات هائلة من الذهب والفضة. وإليك ما ورد في الكتاب عن التجارة:

« ولما كان هذا هو أسلوب الشعب في المعيشة والتجارة، كان بالضرورة محتوماً أن يحتفظوا بكميات هائلة من المواد والسلع. ولما كان أفراد الشعب يشعرون بأنهم جميعاً شركاء في تلك المواد لا يوجد بينهم من ينعت بالفقر أو يوصف بالعي. وعندما يحتممون في مجلس الأمة (الذي يعقد سنوياً في عماروت — وهي العاصمة) ويحضره ثلاثة مندوبين عن كل مدينة، يطرح أمام المجلس الفائض من المحصولات في بعض المدن من جهة، والعجز في محاصيل بعض المدن من الجهة الأخرى. ثم يحول بعض الفائض إلى المدن التي هي بحاجة إليه محاماً وبدون أي مقابل ما. وعلى هذا الوجه تعتبر الجزيرة بكاملها أسرة واحدة أو داراً واحدة. غير أنهم بعد ما يحتفظون بكميات من المحصولات تكفي الجزيرة كلها (وهم لا يعتبرون أن المحصولات تكفي البلاد إلا إذا احتفظوا بكميات تكفيهم مدة سنتين على الأقل) لأنهم لا يستطيعون التثبت من جودة محصول سنتهم الثانية، يصدرون من المحصولات الزائدة عن حاجتهم كميات كبيرة إلى الخارج. وهم يصدرون الحبوب والعلف والصوف والكتان والخشب والصباغ والفراء الأرواحانية والشمع والشحم والخلود والحيوانات الحية. ويوزعون تسع هذه الصادرات محاماً على فقراء البلاد المستوردة. أما الباقي فيبيعونه بأسعار مناسبة ومخفضة. وفي مقابل هذه البضائع يستوردون إلى بلادهم كميات هائلة من الذهب والفضة ومن الأشياء الأخرى التي يحتاجون إليها؛ وهي في الواقع ليست سوى الحديد. ونظراً لأنهم ساروا في تجارتهم على هذا

المشاكل منذ أحل طويل فقد أصبح لديهم الآن كميات كبيرة من هذه الأشياء تزيد عما يتصوره كل إنسان في مثل تلك الظروف . ولهذا فقد أصبح سيان عندهم الآن أن يبيعوا في مقابل نقدي ؛ أو أن يبيعوا سيئة على أن يكون الدفع في أجل معين . ولكنهم في حالة الدين لا يعتمدون الأفراد وإنما يقبلون ضمان المدينة كلها فتوقع كفالة بالنيابة عن المدينة وبالإضافة إليها . ومتى حلَّ أحل الدفع تجمع المدينة الدين من الأفراد وتضعه في صندوق عام وتتفع به الى أن يطبه اليوتوبيون . والواقع أن يوتوبيا لا تطالب بالقسط الا كرم من الدين المستحق لها ، لأن المطالبة بهذا الامر (الذي لا يكون ربحاً لهم ، وإنما هو ربح للآخرين) ليست حقاً ولا معقولة . ولكن اذا أدى الحال الى أن يقرض المدينون ذلك المال الى قوم آخرين فعندئذ يطالب اليوتوبيون بما لهم ؛ ويطالبون أيضاً بذلك المال اذا دخلوا في حرب . لان العاية التي من أجلها يكديسون الذهب والفضة في بلادهم هي الاحتياط للاخطار العظيمة أو النكبات الطارئة . ولا سيما أنهم يستأجرون الجنود الغرباء ويدفعون أجوراً باهظة لهم ، لأنه خير أن يمرضوا الغرباء لمواجهة الأخطار من أن يطوّحوا بأبنائهم أمامها : وهم يعلمون أن بوسعهم أن يشتروا ويبيعوا حتى أعداءهم^١ .

إن ما اقتبسناه هنا بصدد الذهب والفضة هو في الواقع عاية أصحاب المذهب التجاري (Mercantile Ideal) في الاقتصاد الذي يرمى إلى جعل البلاد تغص بالذهب . ولكنهم مزجوا بذلك الغاية ازدهارهم واحتقارهم للذهب والفضة ولكل مواد التبرُّج والزينة : إن حماقة الناس وجهلهم هي التي رفعت قيمة الذهب والفضة نظراً لندرة وجودهما في العالم^٢ . وليس

لهذين المعدنين منفعة لا يستطيع التجاور عنها . ولكي لا تخدع قلوب اليوتوبيين ، ويغفوا بعبادة ما يسمى بالمعادن الثمينة ، فإن الذهب يستخدم لصنع الأواني البيتية كالقدور والآباريق التي تستعمل على الموائد العامة وفي البيوت الخاصة ، ويصنعون من الذهب أيضاً السلاسل والأغلال التي يربطون بها ملبسهم . وإذا أرادوا التشهير بأحد اليسوء في أذنيه أقراطاً ذهبية وفي أصابعه خواتم ذهبية وفي عنقه سلاسل ذهبية وربطوا رأسه بعصابة من ذهب . . .

وإننا نقع في هذا الخيال المسمى (يوتوبيا) على أمرين يستبان إلى شعور الحصار الحديثة : الأول أن اليوتوبيين لا يدخلون الحرب انتصاراً لمبادئ قديمة أو إحقاقاً لحقوق ثابتة صحيحة .

وهذا لا يبرؤهم من تهمة الاستعمار : إذا زاد عدد سكان الجزيرة عن الحد الذي يسمح لكل إنسان أن يتمتع بحياة لينة ناعمة ، فعندئذ يرسل اليوتوبيون مستعمرين إلى المناطق المحارة لهم فيحتارون من كل مدينة عدداً من المواطنين ويقيمون لهم مدينة جديدة وفاقاً لشرائهم على أرض موات خربة لا يقيم فيها أحد ، ويضمثون إليهم بعضاً من سكان تلك المناطق .. إذا احتاروا أن يساكنهم وينصموا إليهم ... وإذا رفض أولئك السكان الانضمام إليهم والعيش معهم ، فعندئذ يؤمرون بالخروج من الحدود التي رسمها اليوتوبيون لأنفسهم ؛ وإذا قاوم هؤلاء وثاروا يعلن اليوتوبيون الحرب عليهم . لأنهم يعتبرون أن أعداء أسياب الحرب أن تمنع أمة أمة أخرى من إحراز حزم من الأرض لا تفلحها ولا تستفيد منها وإنما تتركها خراباً يباباً ، لأن لكل إنسان حسب منطق القانون الطبيعي حقا في جزء

من الأرض الخراب يصلحها ويستغلها لإعالة وإعائته .^١

هذه هي نظرية (مجال الحياة Le champ de vie) سافرة غارية . ومن الطليح حقاً أن نرى القانون الطبيعي يُقَحِّمُ هنا ، ويقحم بصورة منطقية فيما يتعلق بحقوق جميع سكان العالم إجمالاً في جميع أراضي العالم إجمالاً وليس فقط في الحقوق الوطنية الفردية التي يدّعيها أبناء الوطن الواحد في أراضيهم كحقوق الأفرانسيين مثلاً في أراضي فرنسا . ويحارب اليوتوبيون — علاوة على ما تقدم — من أجل غايات ثلاث : يحاربون من أجل حماية وطنهم من العدوان الأجنبي ؛ ويدخلون الحرب لمساعدة أصدقائهم وحلفائهم في إخراج العدو الأجنبي من أوطانهم ؛ ويحاربون لكي ينقذوا من الاستعباد والظلم شعباً مضطهداً ومظلوماً .^٢ وفي حالة الحرب يحارب اليوتوبيون بشجاعة عظيمة ولكنهم يفضلون أن يستأجروا المال جنوداً مرتزقة يخوضون عمار الحرب إلى جانبهم . لأنه خبر أن تعرض العرباء للخطر الدائم من أن تطوح بمواطنيك وتقتدى بهم في ساحات الوغى وبار الحرب الموقدة .^٣ وبوسعك أن تكسب الحرب بالمهارة والخدعة دون اللجوء إلى إراقة الدماء ، لأن أعداء اليوتوبيين كثيراً ما يمكن شراؤهم بالمال أو باغوائهم على الحياة ليصبحوا عوياً على أمتهم .^٤ وهذا يعني في الواقع تشكيل طابور خامس في بلاد الأعداء يحرّصون على قتل أمرائهم .

والأمر الثاني الذي يسيء إلى شعور الحضارة هو أننا ما زلنا — وفقاً لما ورد في يوتوبيا — في عالم الرق . لأنه علاوة على ضرورات الحروب التي تقتضى وجود الرقيق ، فإن نعيم يوتوبيا يستوجب وجود طبقة من الرقيق وطيفتها القيام بالأشغال الشاقة ، وتقوم بهذه الأعمال الحرارين تلك الأعمال التي يعتبرها اليوتوبيون المتأنقون أعمالاً حقيرة . وتقوم أيضاً بكل

الأعمال الكريمة لكي لا يبقى للآخرين سوى الأعمال الناعمة اللينة . وبينما نجد ساعات العمل اليوم لكل يوتوبى لا تتجاوز الست ، نشاهد أن الرقيق يعمل طوال ساعات اليوم ، ويعمل وهو مقيد بالسلاسل والأغلال . والرفيق فى يوتوبيا ، طبقة مختلفة الأنواع ؛ منها مجرمو اليوتوبيين أنفسهم المحكوم عليهم ؛ ومنها مجرمو الشعوب الأخرى الذين يحملهم التجار إمامقابل ثمر معين وإما بدون مقابل . يضاف إلى هذين الصنفين فقراء الشعوب الأخرى الذين يهدون إلى يوتوبيا مفصلين عيش الاستعباد فيها على الحرية فى بلاد أخرى وهذه الفئة تعامل معاملة أفضل من معاملة الصنفين الأولين ، وهى تستحق أن تعامل بالحسنى . ويعامل العبد الآبق والعبد الثائر معاملة الوحش ، ويُقصى عليه بالموت آخر الأمر . إن التوصية بعقوبة الاستعباد فى (يوتوبيا) هى فى الواقع احتجاج على عقوبة الإعدام التى كانت تنفذ حالاً فى كل من يرتكب أتفه الجرائم . ذلك لأن العبد ينفع المجتمع من الوجهة الاقتصادية ، بخلاف المجرم الذى ينفذ فيه حكم الإعدام . إلا أن ثمة عيباً يلزم (يوتوبيا) وهو وجوب وجود طبقة من الرقيق تقوم بالأشغال الشاقة .

ولقائل أن يقول إن هذا هو ضرب من القصص الخيالى ليس إلا ؛ ولقائل آخر أيضاً أن يقول إن هذا سخيف مضحك ، وإن دالك غريب مستحيل ؛ والواقع أن هذه الأقوال صحيحة ؛ ولكن علينا أن نذكر فى هذا الصدد أن مور كان أحد أولئك التعساء فى الوجود الذين مُصِبع هزلهم بالجد والوقار ، وشاب جدهم دعاه أنقصت عليه من كامن نفوسهم ؛ هؤلاء الناس تعساء حقاً لأن المجتمع لن يفهمهم . وأحسن خطأ منهم أولئك الذين يصرّحون عند هزلهم بأنهم يهزلون ، ويقولون عند جدهم إنهم يحدّون . لقد كان مور من أصحاب الخيال الذين يبنون القصور فى الهواء . ولسنا ملزمين بأن نأخذ بحرفية كل ما كتبه . ولكن لو تسنى لنا أن ننفذ إلى سريره ونتفرّس فى عينيه ونقرأ ما أخفى فى نفسه ، عند ما كتب أو فكر فى بعض فقرات كتابه ،

لفهمناه على حقيقته ولعرفنا ما قصد اليه من ذلك الكتاب . ولكننا نجد الأقل من الخيال يُغشى المواضع الجوهرية التي يطررها رفايل هيلودي عند ما يتصدى ، وهو منقبض الصدر للبحث وراء العدالة وطلب الانصاف ويندب الظلم والجور اللذين هما من ثمار الانانية الناشئة عن حب الانسان للبال والمادة والسلطان . ونخرج من ذلك كله بنتيجة واحدة هي — في رأيه — أن الشيوع ضرورة لازمة لهذا العالم . ولكي تتمكن من تقدير الاثر الدائم الذي خلّته موريس علينا إلا أن نستمع إلى هيلودي في ساعات مرحة وحبوره ، وننصت إلى أفكاره الثيرة وآرائه القيمة ، وقد يعجب منها وندهش لها ونحسبها ، وهي تتلى علينا ، أنها قيلت بالأمس أو في صباح اليوم ولعل في إيراد بعض مقتبسات منها — وهي مع الأسف مختصرة بقدر ما يسمح لنا المقام به — ما يغنيننا عن عرضها كاملة . وأولها يتعلق بمساوية الملكية الشخصية ، وهو قول موريس إلى حد ما ، ويقع في آخر الكتاب الأول حيث يتطلع هيلودي إلى (يوتوبيا) ليقابل بأحوالها الاحوال السيئة التي سادت آنكثرا يومئذ .

« إنني أربح في أن أروح صراحة بما تكنه نفسي ويخالص ضميري : إنني لا أتصور مطلقاً أن بالامكان أن نحكم بلاد بالعدل ، وأن يتمتع سكانها بالسعادة ، ما دامت هنالك ملكية شخصية للأشياء ، وما دامت النقود مقياس جميع الأشياء الأخرى . أقول نحكم بالعدل لأن أحسن الأشياء تؤول إلى أسوأ الناس ؛ وأقول لا يتمتع السكان بالسعادة لأن كل الأشياء تقسم بين نفر قليل (ولا يكون ذلك النفر أيضاً سعيداً سعادة كاملة) وتخيم التعاسة والبؤس على باقي الناس ... وقد رسمت هذه الأشياء في مخيلتي ووازنت بينها في فكري ، فوجدتني قد يمت شطر افلاطون .. لأن هذا الحكيم قد رأى بعين بصيرته ، وصائب حكمته ، أن خير وسيلة لاسعاد الأمة هي أن تضع جميع أفرادها في مستوى واحد ، وهذا لا يمكن تحقيقه ما دامت

في الوجود ملكية شخصية : ذلك لأنه ما دام كل إنسان يستأثر لنفسه بكل ما يستطيع الحصول عليه من الأشياء بشقي الطرق والأسباب والوسائل ، فيجمع نفر قليل من بين أفراد الأمة لكثيرى العدد الثروة ويحصون بها وينتج عن ذلك أن بعض الفقير بناءه العديد الأجل ، وهذا ما حدا إلى القول إنه لن يكون توزيع عادل وصحيح لجميع الأشياء إلى أن تؤول الملكية الفردية من الوجود ، كما أن العالم لن يحكم بوجه يضمن السعادة للناس إلى أن يتم ذلك . وما دام نظام الملكية الشخصية سائداً فستظل أكثرية الجنس البشرى وحياراً أشانه تحت أثقل الظلم وأغلال الاستعباد ونقصهم التعاسة ويؤلمهم الفقر . ومع أبى أدرك أن من الصعب إزالة الملكية الشخصية حالاً ولكننى أعتقد بتمينا أن لا مكان تخفيف ويلاتنا . لأنه إذا تمس قانون يمنع كل فرد من تمتك مقدار من الأرض يزيد على مساحة معينة ، ويحظر على كل إنسان أن يحرر ويحور أكثر من مبلغ معين من النقود . . . فان حدة هذه المساوى تخف وأثرها يفقد .

ونجد هيشودى يتأوه عندما يعيد هذا الحديث في آخر الكتاب الثانى ويقول : إن (يوتوبيا) هى الجمهورية الوحيدة الخليفة بأن تسمى جمهورية ؛ ثم يتابع حديثه :

« أما فى جميع الأماكن الأخرى فاننا نشاهد الناس يتحدثون عن الجمهورية ، ولكن كل فرد منهم لا يهتم إلا بحجز المئتم لنفسه وجمع المال لشخصه ؛ ولكننا هنا ، حيث لا يحوز فرداً ولا يحجز أموالاً شخصية ، نجد الناس جميعاً يعملون باخلاص وذمة وغيرة من أجل الصالح العام ؛ والحق أنه ليس بعجيب أن ينتهج الناس هذا السبيل المعيار ؛ لأن الإنسان

في البلاد الأخرى يُدرك يقيناً أنه إذا لم يتحر شيئاً لنفسه فسوف يموت في النهاية جوعاً مهبها تكرر بلاده في رحاء مستمر ؛ ومن هنا تنشأ ضرورة تفضيل مصلحته الفردية على 'صالح' العام ؛ غير أن الحال في (يوتوبيا) هي على النقيض من هذا : فكل امرئ 'حق' في جميع الموجودات ، وكل إنسان يدرك أنه ما دامت المستودعات العامة تعصم المأون والأغذية فلي يحتاج أحد شيئاً ؛ وليس ثمة توزيع طالم ، وليس هنالك فقراء ، وليس هناك محتاحون ؛ ومع أن فرداً ما ، لا يملك شيئاً ما ، فإنهم جميعاً أغنياء ؛ ذلك لأنه لا فائدة يجنيها المرء من العنى أحسن من أن يحيا حياة طيبة هادئة ، ويعيش عيشة هنية راضية لا تشوبها شوائب القلق والاضطراب ، ولا يخشى نوائب الحداث ، ولا تزججه روجته بشكايات لاجد لها خوفاً على مستقبلها ومستقبل أولادها ، ولا يحزنه عجزه عن تقديم مهر لابنه . والسكان هنا لا يعبأون أبداً بحياتهم ، ولا يفكرون في ثرائهم وثراء أرواحهم وأولادهم وأولاد إخوانهم وأحفادهم وجميع عقبهم من بعدهم . ولا ينال العمال المتقاعدون نصيباً من ضروريات الحياة ومستلزماتها بقل من نصيب أمثالهم من العمال الفعّالين . وإنى - في هذا المقام - أتحدث كل من يحرق على مقارنة هذه المساواة بحياة الأمم الأخرى ؛ وليخدلى الله إن وجدت فيها أثراً للمساواة أو ظلاً للعدل ' .

ثم ينطق هيثودي في حديثه عن العدل المفقود من العالم فتجلى بلاغته وتظهر حكمته :

« أقول : أية عدالة هذه التي تمكن للنبلاء والصاغة والمرابين ولكل من لا يقوم بعمل ما ، أو يقوم بأعمال غير منتجة أو نافعة للمجتمع ، في أن

يعيشوا عيشة لينة ناعمة مبهجة : بينما نجد العمال الذين يقومون بالأشغال الشاقة وسائق العربات والحدادين والتجارين والحراثين الذين يشتغلون أكثر من الدواب ، ويقومون بالأعمال الضرورية لحياة المجتمع ، تلك الأعمال التي لا يستغنى عنها بلدٌ ما ، لا ينالون رزق الكفاف ، ويعيشون عيشة بؤس وشقاء ، إذا قيسَت بها حياة الأنعام كانت أفضل منها ؟ ... وتدى قلوب هؤلاء المساكين فرحاً متى ذكروا أيام شيخوختهم المقبلة . إن أجورهم نزره يسيرة لا تكاد تكفيهم لقوتهم اليومي فضلاً عن أن يدخروا منها شيئاً لأيام مجزهم وتعطلهم عن العمل . أليس ظلماً صارخاً ذلك الذي يبسط به الرزق للنبلاء - كما يسمونهم - وللصاغة وأمثالهم من الكسالى الذين لا يعملون شيئاً أو يقومون بأعمال لا تفيد المجموع شيئاً ، ويحبضه عن الحراث المسكين وعامل المنجم والعمال الآخرين والحدادين والتجارين وغيرهم من أركان الحياة في البلاد ؟ ... وفوق كل هذا يقوم الأغنياء ليس بالعيش وحده ، وإنما بسـ"القوانين العامة أيضاً" ، فيزعرون من فم الفقير جزءاً من قوته اليومي . وهكذا فإن ما اعتبرناه قبلاً ظلماً صارخاً في أن يُسلب العامل جزاء عمله المفيد للمجتمع ، أصبح الآن يسمى في عرف القانون عدلاً ! .

وأخيراً استمع إلى هذه الخاتمة الملتبسة التي هي في الواقع ثورة جامحة على أحوال العالم كله :

« من أجل ذلك فاني كلما جالت بحاطري تلك الأحوال السائدة في العالم وأخذت على لبي لا أستطيع كبح جماح نفسي ، غفر الله لي ، عن الاعتقاد بأن كل الحكومات التي شاهدها أو عرفتُها ، هي في الواقع

مؤامرة من الأغنياء ، الذين يسترون وراء حكم الجمهور ، يرومون من ورائها تنفيذ غاياتهم الخاصة ؛ وهم يسلكون في ذلك كل سبيل وواسطة تؤدي أولاً الى الاحتفاظ بكل ما تملكوه من الأموال التي أحرزوها بالطرق المعوجة ، وثانياً الى استنجاار واستغلال عمل الفقراء في مقابل أزهد الأجور وأتفهها ، وإلى ظلم العمال واستعبادهم .

إن هذه الآراء (ونحن نورد لها على علاتها كما تفوه بها هيثلودي) هي التي جعلت من يوتوبيا كتاباً حالداً مضى عليه أربعمئة عام . وإن من يترسم مبادئ ماركس في الثورة الاشتراكية يجد في مور (أو في هيثلودي ، الانسان الذي خلقه مور) رسوماً توصل الى كثير من تلك المبادئ . وإليك بعضها . وهذه طبعاً علاوة على مساوي الملكية الشخصية التي تحدثنا عنها فيما سبق حسب رأى مور : تبحث يوتوبيا في :

- (١) سيئات الطبقات غير المنتجة ،
- (٢) إسرافنا وإساءة استخدام الأموال ،
- (٣) مساوي النقود ولا سيما تأثير الذهب السام ،
- (٤) استغلال العبيد للفقير ؛ وأخيراً وهذا أعجب ما في الكتاب :
- (٥) تصور الدولة كنظمة طبقية ، مؤامرة بين الأغنياء .

وإلى جانب كل هذا يجد أمراً لعله يتمشى مع المداهب الفوضوية — هو الدعوة إلى تخفيض ساعات العمل بتنحية الكسالى القاعدين عن العمل لغير ما ضرورة أو مبرر مقبول ؛ وبازالة الكماليات من الوجود . والحق أنه يقال في مور فقد أوجد فيه رفائيل هيثلودي تليذاً من أتباع الاشتراكية الماركسية الثورية لا يشق له غبار .^٢

الفصل الخامس

تعقيب

المؤثرات في حياة الإنسان الاجتماعية

اقتصرت أبحاث هذا الكتاب على الإنسان . ذلك لأن للإنسان قدرة عظيمة على القيام بالأعمال المختلفة تظهر لنا وصحة جليلة متى قابلناها بأعمال أنواع الحيوانات الأخرى . فالإنسان وحده هو الذي يتكلم ، ويقرأ ، ويكتب ، ويعبد واحب الوجود ، وينشئ ناطحات السحاب ، ويقدر مراکز النجوم وأهلها كما لمستقل يمتد مداه إلى ألوف السنين . ولنا نقصد بهذا أن نستخف بأعمال القردة . نقوم القردة بأعمال تعتبر جليلة إذا قيست ببقية أنواع الحيوان . مثال ذلك أن الشمبازي قد تعلم أن يدير آلة لتوزيع الطعام ؛ لقد تعلم أن يحصل على الطعام بوضع قطع معدنية مخصوصة في الثقوب المعينة لذلك ، وأن يميز بين الأحجام المختلفة والألوان المتعارفة ، وأن يدفع كل قطعة إلى ثقبها الخاص ، وأن يدخل — عند الضرورة — قطعتين في الثقب الواحد . فليست القدرة على التعلم حساً على الإنسان ؛ إلا أن القردة عجزت عن تعلم اللغة ، أو تعلم الحركات المعقدة . والفرق بين قدرة الإنسان وقدرة القرد على التعلم هو من حيث الدرجة فقط ؛ ولكنه مع ذلك فرق جوهري بعيد المدى .

ولما كان قعود القرد عن القيام بكثير من الأعمال ناتجاً عن عجزه عن التكلم فلنا أن نتساءل : هل عجزه عن التكلم ناتج عن أنه لا يسمع أحداً يتكلم لغة ما ؟ وماذا يكون الحال لو أن قرداً صغيراً تربى كما يتربى طفل الإنسان ؟ والجواب على هذا جاء من مستر كيلوج وزوجته : فقد ربا قردة

صغيرة من نوع الشمبانزى مع اشها عندما كانت سنه عشرة أشهر ، وكانت من القرده سبعة أشهر ونصف الشهر ، واعتيا بها عناية طبية ، وعاملها معامله متماثلة : فكانا يأكلان معاً ، وينامان معاً ، ويلعبان معاً . ولما كانت القرده أقوى من الطفل ، وكان نموها الجسمى أسرع من نمو جسمه ، فقد كان من الطبيعى أن تكون أمره منه فى الحركات ، وأنفذ منه فى الشؤون العملية كتساق الأشجار ، وإقيام بالأعمال الهلوانية ؛ وقد مدته إلى حد بعيد فى سرعة الحركة . وأعظم من هذا أنها تعلمت كثيراً من الحركات التى يتعلمها الطفل المتعدن : لقد أخذت تستعمل الملعقة على الوجه الصحيح فى الأكل ، وشرت السوائل فى الأكواب لزحاجة ، وحدقت النط بالحبل ، وفتح الأبواب وإقفلها . وأتقنت كل هذه الحركات أكثر من الطفل ، وكانت أنصت منه لتلقى الأوامر ، وأطوع منه فى تنفيذها . أما فيما يتعلق بمسألة التكلم ، فقد قبعت القرده فى المؤخرة . لقد أدركت ، معنى كلمات كثيرة . وفهمت جملاً عديدة ، ولكنها عجزت عن التكلم . غير أن الطفل ، طبعاً ، تعلم التكلم على الوجه المألوف .

يجب أن نفرص أن هذه البراعة الممتاره فى التكلم هى مطوعة ، احتضت الوراثة الإنسان بها . ولا يمكن أن تنشأ من حياة الجماعة فقط : ذلك لأننا نشاهد الحيوانات الدنيا تعيش جماعات كما يعيش الإنسان . ولا يصح أن تعزى إلى البيئة وحدها ، فالشمبانزى ترقى فى محيط إنسانى جنباً إلى جنب مع طفل إنسانى ، ومع ذلك فقد ظهر أن قابليته هى دور قابلية الطفل بكثير . إن الإنسان وحده - دون سائر الحيوانات - قادر على تعلم اللغة ، قادر على حل

أصعب المسائل الرياضية، متمكن من تصميم الطائرات وبنائها، وله من المؤهلات ما يكفي أن يحمل منه وزيراً محظوظاً. على أننا نجهل بمعرفتتنا المحاضرة حدود قابليته للتعلم.

وهناك أربعة عوامل تؤثر في حياة الإنسان الاجتماعية، هي: المحيط الطبيعي، والتراث الاجتماعي Social Heritage، والوراثة، والحماة. وكل هذه العوامل تؤثر تأثيراً جليلاً في حياة الإنسان ونجاربه. ولا يمكن للباحث — إن تعاضى عن دراستها — أن يصر إلى وصف دقيق لتلك الحياة، أو أن يتوصل إلى معرفة كنهها. ومن العريب أن هذه العوامل المختلفة لا تؤثر منفردة ومستقلة. إنها تعمل متحدة؛ وتقوم بينها صلات وعلاقات لا تنفصم عُراها. وتقوم الثقافة — في رأى علماء الاجتماع — على قوى الإنسان العقلية السامية. وليس للمقدرة تراث اجتماعي من أى نوع كان؛ ولعل السبب الرئيسى في ذلك هو فقدانها للقوة العقلية الكافية. إن للجماعة أيضاً تأثيراً كبيراً في إتمام الثقافة؛ ويستحيل علينا أن نتصور وجود تراث اجتماعي إذا كان كل فرد من الناس يعيش في عزلة عن بقية أبناء العالم. وهناك ولا شك صلة قوية بين الثقافة والجغرافيا. ونقصد بالثقافة هنا الحركات السلوكية التي يرثها الخلف عن السلف بعضهم من بعض — جيلاً بعد جيل — من طريق التعلم. ولكي نتمكن من إدراك حقيقة حياة الإنسان الاجتماعية لا بد لنا من الوقوف على الصلات القائمة بين الثقافة وعلم الأحياء؛ وبين الثقافة والجماعة؛ وبين الثقافة والجغرافيا. ويمكن إرجاع حركات الإنسان السلوكية إلى أصليين: أولاً: إلى الوراثة؛ وثانياً إلى التعلم من الجماعة. فياخذ الإنسان عن الوراثة مثلاً الرضاعة، والبلع، وتحريك العينين وما إلى ذلك من الحركات؛ ويتعلم من الجماعة تكلم اللغة العربية، ولبس الطربوش، وقيادة السيارات وما إلى ذلك. أما عمليات اكتساب هذين النوعين من الحركة فليست واحدة، وإنما، هي متغايرة ومختلفة. فأما

الأولى فهي عملية بيولوجية تنتقل بواسطة جراثيم الحياة في البويضات ،
وأما الثانية فهي عملية سيكولوجية اجتماعية ، تتضمن الانتقال بواسطة
نظام الاتصال مبنى على قدرة الإنسان على التعلم .

لقد وُجد أصل الاجتماع والثقافة في أبعد العصور القديمة في عالم
الحيوان ، غير أن اعدام التكلم ، حتى بين الطبقات العليا من القرود ، يحدّد
إلى أمد بعيد الكمية المحررة في التفهم والثقافة على السواء . والإنسان وحده
هو الذي يحرر ثقافة حقيقية . وقد أمهـلته تلك الثقافة لأن ينظم شؤون
حياته .

والتنظيم هو حركة فعالة تقوم بها الجماعة لكي تنفّذ عملاً ما . فلو افترضنا
أن كرة كبيرة تحتاج في زحزحتها ونقلها من مكانها إلى قوة قوائمها أحد
عشر رجلاً ، يقاومهم في ردّهم عن هدفهم عددٌ مائٍ من الرجال ، فلا شك
أن تنظيمهم إلى مهاجمين ومدافعين يُعتبر خطة اجتماعية مثلى . ذلك لأنهم
يصيرون نجاحاً أكبر مما لو تقدموا يضربون على غير هدى دون التزام أى
نوع كان من التنظيم . والواقع أننا افترضنا أن (س) هي كمية العمل التي يقوم
بها لفرد ، عندئذ فإن ١٠٠ شخص إذا نُظّموا تنظيمًا صحيحاً يقومون من العمل
بكمية ليست ١٠٠ س فقط . والبراهين الرياضية لا تدحض ؛ ولكن هذه
المسألة اجتماعية . فإذا مزجنا الرياضة مع الاجتماع نجد أننا نحصل من تنظيم
١٠٠ شخص على ١٠٠ س تضاعفت مرات عديدة ، لأمرة واحدة .

والسلوك المشترك المنظم هو خير من السلوك المشترك غير المنظم . فقد
يحدث أن ينال الدهماء والفوعاء غايهم بسرعة دون أن يخضعوا لتنظيم ما ،
كما يحدث عند ما يفر الناس من نايّة التهمتها النيران ، غير أن الربح في هذه
الحالة الفجائية ينتج عن التنبيه والتحريض على العمل وليس من انعدام التنظيم .
لأن التنظيم بقيادة رئيس وتوجيهه يُسهّل إخلاء النايّة . وإن القواد العسكريين

وزعماء الأحزاب ، ورؤساء نقابات العمال ، وكلام الدعاية والاعلان ،
والوف الجمعيات والجماعات ذات الغايات الخاصة ، يعترفون بما للتنظيم من
أثر محمود في إنفاذ غاياتهم .

وإن قسماً كبيراً من التنظيم الاجتماعي - وليس التنظيم كله - ناتج عن
أعمال رتبت عن عمد وتصميم . وقد وجد كثير من المنظمات دون أن
يوضع له تصميم خاص أو يجعل له غاية خاصة . إن المثال على قيام تنظيم
دقيق عن غير قصد موجود في نحو اللغات . فالتحوي في أية لغة نشأ من غير
تنظيم وتصميم سابق : وكذلك نجد أن نظام الأسرة قد نشأ من غير تنظيم
سابق . إن نظام الأسرة دقيق جداً عند بعض الشعوب التي تشعر بوجوده ،
ولكنه لم يحاق حسب تصميم معين كما أوجدت هيئة الأمم المتحدة مثلاً .
لقد ميز (سمننر^١) بين المؤسسات الاجتماعية التي جاءت نتيجة قصد
وتصميم في إيجادها ، وبين المؤسسات التي نشأت عن غير قصد وتصميم
مع الزمن . وقد دعا الأولى ، موضوعاً^٢ ، وسمى الثانية ذاتية^٣ .

إذا رمينا حفنة من برادة الحديد على قطعة من الورق نجد أنها لا تتخذ
شكلاً معيناً ؛ غير أننا إذا بدأنا فوضعنا قطعة مغناطيس على شكل حذوة
حصان تحت الورقة ، ثم ألقينا بالبرادة فوقها ، نجد البرادة تتجمع حول
طرفي المغناطيس المنحني . وإن الأمر على مثل هذا الوضع مع أفراد الجماعة . إنهم
يتجمعون في بيت ، حول مائدة في المساكن المعدة للنوم ، أو بالقرب من
آجام الصيد وبرك الأسماك . وإن عمليات النوم ، وجمع الأطعمة ، وصنع
الآلات والأدوات ، والاتجار لا تتم لمرة واحدة فقط ، وإنما هي تتكرر

وتتجدد دائماً ، وفي خلال التكرار تنتحب أحسن الطرق لاتمامها . ويضم الأفراد الذين يشتركون في تلك العمليات التنظيم الناشئة من التكرار المستمر . وكما أن المغناطيس يحتم على البرادة أن تتخذ لها شكلاً معيناً ، كذلك نجد أن الرغبات الإنسانية العامة تحتم على الحركات البشرية أن تنظم في سلوك اجتماعي خاص . تنشأ المنظمات الاجتماعية لكي تسد حاجة اجتماعية معينة .

على اننا لا ندعو كل حركة إنسانية منظمه اجتماعية . فالكثير من تلك الحركات هو من عادات الجماعة . إن العادات التي هي من قبيل أصول التحية وتناول الطعام مثلاً ليست في الواقع سوى أمور تتعلق بأصول معيشة الشعب . ولكن عادات الجماعة الموحدة في كثير من الثقافات خلال أزمان طويلة قد اصطلح على تسميتها المنظمات الاجتماعية . من الأمثلة على ذلك البابوية ، والأسرة ، والدولة . وهذه المنظمات قد وجدت لتسد حاجات معينة لبني الإنسان كإفراز الأمن بين الناس ، وإيجاد المأكل والمأوى ، وتنظيم العلاقات الجنسية ، وتهذيب الشر .

الآن فلنتصور ماذا تكون عليه الحال بعد خمسين سنة متصبح التجارة غير ما هي عليه في الحاضر . وسيصيب التغيير الحكومات . وقد يتغير الدين في بعض البلدان ، كما سيتغير نظام الأسرة . لقد رأينا في الفصل الخاص بأصول الحكم أن التعبير بصيب المؤسسات والمنظمات اليوم ، كما أصابها في الماضي ، ولكنه اليوم أسرع مما كان . ولكي نتصور ماذا تكون عليه الحال حينذاك علينا أن نبحث في طبيعة التطور الاجتماعي .

ولما كان العالم اللامادي super-organie يتغير بسرعة زائدة فعلى أن نبحث في أسباب تغيره ، وما هي وجوه التغير فيه . إننا نعرف جيداً عما سمعناه عن حياة سكان الربع الخالي في جزيرة العرب أنهم لم يتغيروا في حياتهم خلال الخمسة سنة الأخيرة على الأقل . أما في بقية البلاد العربية مثلاً

فقد وقعت خلال هذه المدة تغيرات عظيمة . لماذا وقعت تغيرات كبيرة في
انكثرتا مثلاً ، ولم تقع في الربع الخالي ؟

منحاول فيما يلي أن ننس الجواب لهذا السؤال بما كشفت عنه الأبحاث
الاجتماعية البقاء من العوامل . وسدين العوامل التي تساعد على نمو
الثقافة واتساعها والأساليب التي تنمو بها . وهناك عوامل تساعد على التغير
الاجتماعي وعوامل تعوقه . وسوف نبحث في معوقات هذا التغير . عندما
تقع التغيرات فإن قيمتها تظهر في تأثيرها على الحياة الاجتماعية . وجلي أن
التغير في فرع من الفروع يدمج تفرأ في فرع آخر من فروعها ؛ ولكن
طرق التغير تحتاج إلى بحث مسهب يتناول أثر الاختراع في الحياة
الاجتماعية .

إن توجيه التغيرات هو أمر حليل . والتغير ضرورة ملحة ، ولكنه
ليس مفيداً دائماً . هناك قوى عاملة في كل مجتمع دأبها هدم المنطقات القائمة
وتعطيل أعمالها وإنتاج ما يسمى «المشكلات الاجتماعية» . وإن تعطيل النظام
الاقتصادي مثلاً يفتح إيجاد العمال العاطلين ، والبؤس الاقتصادي . سوف
نبحث في هذه العوامل المؤدية إلى «التفكك الاجتماعي» . وسنبحث في
العوامل التي تقاوم هذا التفكك . نجد في المجتمع الحديث كثيراً من الناس
همهم لا أن يخففوا من حدة المشكلة فقط ، بل أن يبرهنوا على صحة قيامها
أيضاً . ومن هنا تنشأ فكرة «التقدم الاجتماعي» . إن المسألة التي تدور
حول قدرة الانسان على بناء عالم أحسن من الذي نعيش فيه هي مسألة
هامة . وهذه المسألة تستدعي البحث في «تكييف الإنسان للثقافة» .

والآن فلنبداً البحث في مسألتين هامتين : العمليات التي يتم بها تتجمع
الثقافة ، وسرعة نموها . إذا صعدت إلى رأس منارة الاسكندرية مثلاً
وتلفت حولك ثم صوبت نظرك في المدينة التي أمامك ترى عمارات ،

وترامات ، وسيارات ، وصفاً ، وسككاً حديدية ، وخطوط تليفون ،
وجسوراً ، ومخرن ، ومساحد ، وكذئس ، ومدارس ، ومصانع ، وسينمات
ودوراً ومنازل . فاذا كنت باحثاً وسألت : كيف وُحِدت كل هذه
الاشياء ؟ لعل الخواب يكون : لقد خلقتها خلايا الدماغ الرابضة في المادة
الشبيهة التي تملأ حجمة هذا الإنسان المحتال الفجور . هذا جواب غادع !
إن هذه الاشياء لم تخلق جميعها دفعة واحدة . قد تكون أرض المدينة بلقماً
قبل مئتين من السنين . غير أن إيجاد الاشياء التي رأيتها قد استغرق ما لا
يقبل عن نصف مليون سنة . إن الإنشاءات التي تغص بها المدينة ترتكز
على اختراعات اكتشفت قبل آلاف السنين مثل اللولب (البرغى) والنخل
الذين استعملوا في العصر الجليدي أو قبله .

وإن اقضاء هذه المدة في التفرغ أن الثقافة تتجمع . وإن المدينة
الممتدة بجوار المنارة قد وُحِدت لأن الثقافة تتجمع ، إن صاعى الأدوات
الأقدمين الذين كانوا يصنعون أدواتهم من الحجارة بقطمها ، حشوا
أساليب صناعتهم باستخدام المتفحرات . وقد أدخلت مع طول الزمن
تحويلات أخرى على تلك الأساليب . فعرف النقر والحرق والسفن
والحفرة في تلك الصناعة . ثم استعملت العظام في صنع الأدوات ، واستعملت
القرون واستخدم العاج أيضاً . وعقب ذلك عهد المعادن التي توجد خالصة
من التراب كالنحاس والذهب . وجاء في الأرمات المتأخرة دور تنقية
الحديد وغيره من المعادن من التراب . هكذا تجمعت الثقافة .

ولعل الآيات التالية تبين أصول تجمع الثقافة :

قطرات المياه منها محيط وصغار الحصى تكون أرضاً
ودقيقاننا تؤلف جيلاً بعد جيل في أثره بتقصي

Little drops of water little grains of sand Make the mighty

ocean and the Pleasant land ترجمة الاستاذ الكبير كامل كيلاني

تتجمع الثقافة عند ما يزيد عدد العناصر الجديدة في أى مدة من الزمن على عدد العناصر التى يهجرها المجتمع لأنها أصبحت غير صالحة للعصر . والعناصر التى تُضم إلى مجموعة الثقافة في أى إقليم أو ناحية تأتى من مصدرين : فإما أن تُخترع ؛ وإما أن تُستورد من إقليم آخر . إن جزءاً صليلاً من التراث الاجتماعى فى أى إقليم نشأ محلياً فى ذلك الإقليم . فالتراث الاجتماعى ينمو ويتسع فى إقليم معين عن طريق الإذاعة . ومعنى الإذاعة ، نقل مواد الثقافة من بقعة إلى بقعة ، ونقل تلك الموارد من قسم فى ثقافة معينة إلى قسم آخر منها . وتنمو الثقافة فى أقاليم صغيرة محلية . لسنا نجد ثقافة واحدة للأرض كلها . نجد ثقافة ألمانية وثقافة فرنسية مثلاً . إن أمانة المصلحين أن يسود العالم يوماً ما ثقافة واحدة . وليست مناطق الثقافات منعزلة بعضها عن البعض تماماً . إنها متحاورة متصلة . ينتج عن ذلك أن الاختراعات التى تنشأ فى منطقة تنتقل إلى المناطق الأخرى . ويكاد يعم استعمال السيارات مثلاً العالم كله . بعض المناطق تستوردها والبعض الآخر يصنعها . لم تخترع السيارة فى كل تلك المناطق . فقد اخترعت فى ألمانيا وانتشرت منها فى جميع أنحاء العالم ودخلت أمريكا فى سنة ١٨٩٣ .

يدخل فى كل اختراع جديد تتضمنه ثقافة ما ، عناصر قديمة إن هنالك استمراراً فى الثقافة . وكل اختراع جديد يرتكز على الاختراعات القديمة التى سبقته ، فلا يمكن إنتاجه إلا إذا أوجدت عناصر تلك الاختراعات . ويستفيد المخترع الحديث من اختراعات أسلافه . لقد برهنت الوقائع التاريخية على صحة النظرية القائلة : ينتج عن ازدياد تجمع الاختراعات ازدياد سرعة التغير الثقافى . ولا يعتبر من الحكمة أن نقول إن العالم ينتج اليوم جميع حاجات الإنسان المادية وأنه لذلك لم يبق مجال جديد للاختراع . والواقع أن ثمة حاجة لاختراعات كثيرة ، وقد عُدّ أحد المؤلفين ألقاً

وخمسائة اختراع ما تزال الحاجة ماسة إليها . وما دامت هنالك اختراعات جديدة فهناك تغير سريع يصيب الثقافة .

والآن ما هي العوامل التي تعوق التطور الثقافي ؟ هنالك عاملان مهمان يعملان على إعاقة نمو الثقافة : يبطل التغير الاجتماعي في حدوثه إذا قل ظهور الاختراعات ، وإذا أعرض المجتمع عن قبول الاختراعات بعد ظهورها إلى حين الوجود .

ما يزال سكان الربع الخالي اليوم يلبسون على رؤوسهم الكوفية والعقال كما كان يفعل أسلافهم منذ مئات السنين . وما يزالون يسكنون في بيوت يقيمونها من الشعر . لماذا ظلت ثقافة هؤلاء الناس ثابتة لم تعبها يد التغير بشيء خلال هذه الأحقاب من الزمن ؟ الجواب : إن ذلك ناتج عن انعدام الاختراعات بينهم . والواقع أن عدداً ضئيلاً فقط من الاختراعات يظهر في المناطق الصغيرة . ثم إن هذه البقعة كانت منعزلة عن العالم فلم تصلها مخترعانه ، ولا مجال لوصولها إليها نظراً لأن السكان لا يستطيعون دفع أثمانها لفقرهم المدقع .

وعلى ذلك فإن انعدام الاختراعات هو من أسباب إعاقة التغير الاجتماعي في مجتمع ما . إن وجود الاختراع دليل على وقوع التغير ، وإذا كان عدد الاختراعات قليلاً ، كان عدد التعبيرات قليلاً أيضاً . ولنا أن نتساءل الآن : لماذا يقل عدد الاختراعات ؟

الاختراع صعب . لم يتمكن العباد حتى الآن من اكتشاف علاج للسرطان . لقد احتجج إلى انقضاء زمن طويل قبل أن أصبح السفر في الطائرات مأموناً . وانقضت مئات من السنين إلى أن صارت الآلات

البخلية على ما هي عليه الآن . كل هذا ينهض دليلاً على أن من الصعب إنتاج الاختراعات ، ومن الصعب جداً إنتاجها إذا كانت معقدة . وعندما حل الباحثون الصعوبات التي تكتنف إنتاج الاختراع وجدوا أن كل اختراع يستند إلى ثلاثة عوامل :

أولاً : وجود العناصر والمواد الضرورية للاختراع الجديد . ذلك لأن الاختراع هو مادة جديدة تألف من عناصر لا مندوحة عن وجودها قبل إيجاد الاختراع الجديد . إن وجود الاختراعات والمواد التي يتألف منها الاختراع الجديد هو عامل في وجوده . ثانياً : لا بد من وجود الطلب للاختراع ، ونعني بالطلب الضرورة . ومن هنا نشأ القول بالمأثور ، الحاجة أم الاختراع . ثالثاً : المقدرة العقلية على الاختراع . وقد تكون هذه المقدرة موروثية ، وقد تكون مكتسبة . ولكنها موجودة على أي حال بنسبة معقولة بين السكان . أما أديسون فكان يقول : إن الاختراع لا يحتاج إلى عبقرية بقدر ما يحتاج إلى عمل شاق متواصل . ولنا نعلم هل كان حاداً في هذا القول . وقد اكتشفت بعض الاختراعات في القديم عرَضاً مثل ذلك أن النار اكتشفت من حك حجرين أحدهما بالآخر .

إن انعدام المعرفة التامة تحول دون إنتاج اختراعات تصالح من أول الأمر للفرص الذي اخترعت من أجله . لذلك نجد الناس يتذمرون من بعض الاختراعات الجديدة تدمراً يعوق نجاحها . وقد تطرح بعض الاختراعات في السوق ولكن الناس يرفضونها ويتسبب ذلك عن أن تلك الاختراعات إذا نجحت تؤثر في أقسام أخرى من الثقافة . وكلما زاد تماسك أجزاء الثقافة الواحدة ، زادت مقاومة الناس للاختراعات الجديدة . وقد تظهر إلى حين الوعود مقاومة اختراع جديد إذا كان الناس يستعملون اختراعاً قديماً آخر يقضى حاجاتهم حتى لو كان الاختراع الجديد أحسن

وأفضل منه . إن العناصر القديمة - على هذا - تستأثر في الوضع وتشفع به وتلك ظاهرة تسمى « قوة الاستمرار الثقافي » .

يظهر أن مقاومة التغيير هي - من الوجهة "بسيكولوجية الاجتماعية" - من قبيل خلق عادات جديدة . يألف الناس عمل الأشياء على وجه معين زمناً طويلاً ، فيصعب عليهم تغيير ما ألفوه . وكلما طال أمد التعامل على وجه معين ، زادت الصعوبة في تغييره ، ولذلك نجد الشيوخ يقاومون كل تغيير يصيب طراز حياتهم الذي ألفوه . هذا هو الخوف من كل جديد ، والتعلق بأهداب الحالة الراهنة ، وإبقاء ما كان على ما كان . ولعل أشد الناس في مقاومة الجديد الجماعة التي لها حقوق مكتسبة ، لها امتيازات تدرّ عليها أرباحاً لو بقي ما كان على ما كان .

ولعل من المناسب هنا أن نبه في أثر الاختراع في الحياة الاجتماعية . قد لا يقتصر الاختراع المهم على التأثير في حالة اجتماعية واحدة . يؤثر بعض الأحيان في حالات كثيرة ويمتد عمله إليها في نواح مختلفة . مثال ذلك اختراع الراديو . أثر في التسلية ، وفي التعليم ، وفي السياسة ، وفي صناعة النقل ، وفي نواح أخرى كثيرة . وقد عدت لجنة أمريكية عينت حصيصاً لهذا البحث مائة وخمسين مسألة في الحياة الاجتماعية أثر فيها الراديو .

لقد بحثنا في الاختراعات المادية . إن هنالك اختراعات اجتماعية ، وهي تشمل كل اختراع ليس ميكانيكياً ، وكل اختراع ليس اكتشافاً في العلوم الطبيعية . وهو في الواقع ، اختراع الجماعة . مثال ذلك كل الاختراعات في الثقافة غير المادية كالاسبرنتو ، وتأشيرة المرور على حوازيات السفر ، وامتحانات الدكاء ، وإصلاحات الأحداث ، والمخيمات الصيفية وما إلى ذلك .

تحدث الاحتراعات الاجتماعية تعبيراً اجتماعياً أيضاً . وهذا التغيير هو الذى ترمى إليه التشريعات الاجتماعية . إن ضريبة الدخل أو الإيرادات التصاعدية مثلاً ، لها أثر اجتماعى مهم : ذلك هو إعادة توزيع الثروة . وإذا كانت الضريبة تصاعدية حادة وأيدتها التشريعات الاجتماعية ، فأبغمت بالفوائد على الطبقات الفقيرة بشكل التأمين الاجتماعى ، فإن النتيجة هى أن تأخذ المال من العى وتعطيه للمفقر . وعلى ذلك فأننا نلاحظ هنا أن احترامين اجتماعيين أو أكثر تعارضت فيما بينهما على بلوغ غاية واحدة هى إعادة توزيع الثروة . وكذلك نجد احترامين اجتماعيين آخرين هما قوانين تشغيل الأحداث والمعلم الإلزامى ، قد غيرت فى حياة الأسرة ، فحدثت من سلطان الوالدين على أولادهم .

ولما كان كل تعبير اجتماعى يقع بوساطة الأفكار ، يحذر لنا أن نتسامل : من أي نفيس الأفكار ، وما هو مدى تأثيرها ؟ ولكى نجيب على هذا السؤال نقول : إن هذالك نوعين مختلفين من الأفكار ، هنالك الأفكار التى تدور حول الحقائق والأشياء المادية ، وهذالك الأفكار التى تدور حول الخيال . وقد تنشأ الأفكار الخيالية من مضجح لإنسان ومطامحه وآماله ، أو من الخوف ، أو من العواطف الأخرى ، وتسمى تلك الأفكار «المتعتقدات» . من هذا القبيل العقيدة بأن يوم القيامة يقع بعد مرور ألف سنة على أيام السيد المسيح عليه السلام . ومن ناحية ثانية قد تنشأ الأفكار من ملاحظة الظواهرات المختلفة . مثال ذلك المعرفة الناشئة عن مراقبتنا لكيفية إدارة دفة سفينة بحرية . ثم إن ثمة أفكاراً هى مزيج من الضربين السابقين . والواقع أن الأفكار الواقعية والأفكار الخيالية هما طرفا مقياس الأفكار وفى المسافة التى بينهما تأخذ الأفكار المتنوعة منارها . ولعل

من أمثلة الأفكار أن هي بن الحقيقة والخيال الفكرة الرئيسية في نظرية
« حرية التعامل » *Liberté de Faire* المتعلقة بأعمال الدولة ، فكثير من الناس
يعتقدون أن أحسن الحكومات هي أقلها تحكماً وتدخلًا في شؤون الحياة .
إن القوى الاقتصادية توارن نفسها عند تفاعلها لتزويدنا بما نحتاج إليه من
الاشياء . وعلى ذلك فال هذه لفلسفة - عند هؤلاء الناس - هي تفكير
مقصود . وفي الوقت عينه هنالك حكومات كثيرة قد نجحت في سياستها
عندما اتبعت سياسة معدلة بالنسبة لنظرية « حرية التعامل » . وهكذا
نشأت بعض الأفكار من التفكير المقصود ، وبعضها من الملاحظة والمراقبة .
أما تأثير الأفكار - مهما يكن منشؤها - فإن العالم المادى يتأثر بالأفكار
الواقعية والأفكار الناشئة عن الملاحظة والمراقبة ، أكثر مما يتأثر
بالمعتقدات . وإن « ثقافة المادية » لا بلين بسهولة أمام الأفكار الخيالية . مثال
ذلك أن الانسان في هذا العالم الذى نهيم عليه أسباب المدنية الحديثة ،
كثيراً ما يحلم ويتمنى أن يعيش عيشة أجداده القدماء البسيطة . ولكن هذا
الحلم يعسر تحقيقه في زمن الساعات الحديثة والمنافسة التجارية .

على أن المثل العليا الناشئة عن الأفكار الخيالية تؤثر في الثقافة المادية .
وإن الأفكار المقصودة في العظمة القومية تحمل أمة صغيرة أن تخصص
أكثر من نصف ميرانيتها للبرائح العسكرية . إن فكرة العرق التى اعتنقها
الاشتراكيون الوطنيون في ألمانيا لا تسند إلى أساس صحيح في علم الإنسان
أو علم الأحياء ، ومع ذلك فقد لعبت دوراً كبيراً في بناء اقتصاد مستقل
لألمانيا زودها بحاجاتها المادية .

والواقع أن للخيال نصيباً من التأثير على العالم المادى ، كما أن للحقيقة
تأثيراً عليه ، ولكن تأثير الحقيقة فيه أبلغ . إن لادعاءات دعاة الإعلان
- إذا أخذوا الأجر الذى يطبونه - أنهم يستطيعون أن يجعلوا الناس

يعتقدون بصحة أى شئ يلقونه عليهم ، نصيباً كبيراً من الصحة . وإن أصل الفلسفة الاجتماعية كالفردية والاشتراكية والديموقراطية يدل على أنها مزيج من الأفكار الحقيقية والخيالية . وإن المدن الفاضلة التى خصصناها هذا الكتاب لها هى مزيج من الأفكار الحقيقية والأفكار الخيالية أيضاً . والواقع أن التطور الاجتماعى يحدث بوساطة الأفكار ، وأن الثقافة المادية أكثر ما تتأثر من الأفكار الواقعية . وتأثر تلك الثقافة أيضاً — ولكن إلى حد أقل — بالتراث الاجتماعى ، كالفن والدين والفلسفة الاجتماعية .

وأبرز ما يكون تأثير الثقافة المادية هو فى المنظمات الاجتماعية . إن الصناعة الحديثة هى مخلوق أوجده اختراعات توليد القوى ، والممكنات التى تدار تلك القوى المصنوعة من المعادن . إن بعض النامح أثرت تأثيراً كبيراً فى التطورات الاقتصادية التى أثرت هى بدورها على حياة الأسرة . وكادت بعض التأثيرات تكون روائية ، كما هى الحال فى تأثير الإجهاض على نسبة المواليد وعلى الاحلاق . أما الدين فلم يَأثر كثيراً بالتطورات المادية ، ذلك لأن موضوعه هو غير القيم المادية ، ومع ذلك فإن العقائد لم تنع من أن يصيبها طل من أثر الاكتشافات العلمية . ولعل الدولة هى أشد المؤسسات تأثراً بتغير الأدوات والمعدات ، وقد تأثرت أساليبها كثيراً بإنتاج اختراعات الأسلحة والمعدات الأخرى ، وتأثرت باختراعات المواصلات والنقل . وهذه الاختراعات عملت على توسيع منطقة حكم الدولة كما عملت على توسيع مدى اختصاص وظائفها .

وعلىنا الآن أن نبحث فى التفكك الاجتماعى : يشع التفكك الاجتماعى من التغير السريع الشامل . وقد يكون ذلك التغير عنيفاً وسريعاً كما فى حالة الحرب والفيضانات ، وقد يكون لئلاً طيئاً كما يؤثر كساد حالة التجارة فى سوق الأموال غير المتقولة ، وكما تتأثر تجارة البلاد المحايدة من

وقوع الحرب في البلاد المجاورة لها . ويحدث التفكك عادة من تألف القوى التي تحدث التغير الاجتماعي . والآن ما هي العوامل الأساسية التي تحدث التفكك الاجتماعي ؟ أحد تلك العوامل ضياع التوازن بين الإنسان وثقافته وبين المحيط الطبيعي الذي يعيش فيه . والامثلة على ذلك كثيرة . فقد ميّنتج انتشار الأوبئة لعدد سكان بلدة أو منطقة بكاملها . يقال إن الوباء الأسود عند ما اجتاحت انكلترا في سنة ١٧٤٨ أهلك ثلث السكان أو نصفهم في مدة تقل عن السنة الواحدة ، وأن الكوليرا قضت على جميع سكان مدينة رعر (التي كانت إلى جنوب البحر الميت على مقربة من العقبة) وكأوا حوالى أربعين ألفاً في القرن السابع للهجرة . وبفكك الحياة الاجتماعية أيضاً الزلازل والبراكين والفيضانات وغيرها من المصائب التي ينزلها غضب الطبيعة بالجنس البشري . ويتوقف مدى التفكك الاجتماعي على أهلية الثقافة الموجودة لأن تتلاءم مع هذه الظواهر الطبيعية . فمعد تسليحنا ليوم بمعرفة تمكّنتنا من منع حدوث الأوبئة ووقف سريانها ، ومن بناء بيوت من الحديد - كما في سان فرانسيسكو - لا تؤثر فيها الزلازل ، ومن إقامة السدود لمنع الفيضانات . إن قوة العوامل الجغرافية في إحداث التفكك الاجتماعي تنوقف إذن على حال الثقافة المحلية . كان أثر هذه العوامل شديداً في المجتمعات الحاضرة وفي الأرملة القديمة . وقد قطعت وسائل النقل الحديثة داء الخوع من كثير من البلدان . إلا أن العوامل الجغرافية كالأعاصير والفيضانات والقحط ما تزال ذات أثر فعال في المشكلات الاجتماعية .

ومن العوامل التي تحدث التفكك الاجتماعي فقدان التوازن بين طبيعة الإنسان الموروثة وبين مقتضيات حياة الجماعة وثقافتها . إن طبيعة الإنسان تتغير بواسطة جرثومة الحياة ببطء متناهٍ بينما تتغير الثقافة بسرعة . تتطلب حياة الجماعة التعاون بين الأفراد ، ورعاية حقوق الآخرين ، غير أن نزعة

الإنسان إلى التعدي ، وحب التملك ، لم تخضع بعد لمقتضيات حياة الجماعة .
قد يسرق الإنسان أو يرتكب جريمة القتل فيحدث بعمله تفككاً ، وقد
يسبب رحل مشاكس وقع مقداراً كبيراً من التفكك أيضاً .

أما العامل الرئيسي الثالث الذي يحدث التفكك الاجتماعي فهو التباعد
الذي يحدث بين أجراء الثقافة الواحدة المتألفة عند ما يتغير كل جزء منها
على حدة بنسب متعايرة وسرعة غير متساوية . مثال ذلك : إن مشكلة
البطالة ناشئة من الاختلاف في درجات التعبير . تسبب الاختراعات
الجديدة من الممال وظائفهم قبل أن توحيد لهم أعمالاً أخرى . وقد تسبب
البطالة عن الكساد التجاري عندما يتحرك الإنتاج بسرعة تزيد عن السرعة
التي تتحرك بها القوة الشرائية عند المستهلك . فالبطالة إذن تمثل - في هذه
الحال - التغير في الأحوال التجارية الذي يجب في مجيئه فيسبق التغير الذي
يصيب السكان .

يعتبر حياة الإنسان الحديثة كثير من التبايل والاضطراب . عندما
تكون التغيرات عنيفة وكبيرة - كما هي اليوم - فتستولي الحيرة على الناس
وتأخذهم الدهشة . هل تسير حياة المجتمع وفقاً لخطة رسمتها يد الله العلي
العظيم ؟ لا شك أن قدرة الله حل وعلا تؤثر في حياة الإنسان . لقد ذكرنا
قبلاً أن الوراثة ، والثقافة ، والجماعة ما تزال تعمل على مقاومة المحيط الطبيعي
البطيء التغير ، وفي عملها تؤثر في شخصية الإنسان وخبرته وتوجه سير
المدنية في المستقبل . ولكن هل ثمة وجهة حاضرة تصير المدنية إليها ؟ إن
محاولة الإجابة على هذا السؤال تستدعي البحث في فكرة الارتقاء Progress .

ارتقى الإنسان إلى حالته السامية من حالات دنيا . ويعتقد الكثيرون
منا أن الارتقاء ضرورة لا بد من حصولها . ولكن هذا الاعتقاد خاضع
للشك في صحته . إن اليم اليوم أغنى مما كانت عليه قبل قرن من الزمن مثلاً .

ولكن هل جمع الثروة يعتبر ارتقاءً ندور حول العالم اليوم في مدة وجيزة إذا قيس بالزمن الذي كان يقتضيه هذا الأمر في السابق ، وإمكن هل يجلب هذا التغير السعادة والطمأنينة والراحة إلى نفوسنا ؟ عندما يزور بعض الشرقيين أمريكا مثلاً تدهشهم المدنية المادية الحديثة ، ولكنهم - في الوقت عينه - يتساءلون : هل يمثل ما شاهدوه ولمسوه ارتقاءً في الحياة ؟

يبتح عن هذا البحث استحسان التمييز بين التطور ، وارتقاء ، . التطور هو التغير في اتجاه معين . عندما نتحدث عن التطور البيولوجي نعني توالد بعض الكائنات الحية من كائنات حية أخرى . أما في التطور الثقافي فإن لكل اختراع جديد تاريخاً خاصاً به ، أى إنه يشأ من اختراعات قديمة معينة ويستند إليها . يصف التطور سلسلة من التغيرات وقعت في نظام خاص وهو يشير إلى حالة خارجية لا تُقدَّر بأنها حسنة أو سيئة . أما الارتقاء فإنه يعنى التغير من الأدنى إلى الخير ، ولذلك فهو يتضمن حكماً بالتقدير الحسن أو حكماً بالتقدير السيئ .

وليس في وسعنا البحث في الارتقاء دون الاستعانة بمقياس أو معيار تقيين به الدرجة والمستوى . والمقياس - في لسي . إن القيمة - كالذوق - لا تخضع لمقياس *non disputandum est* ، وقديماً قيل ولا جدال في الذوق ، قد يعتبر شخص ما ، تغيراً معيناً في الثقافة ، ارتقاءً . وقد يعتبر شخص آخر ذلك التغير بعينه تقهقراً اجتماعياً ؛ ذلك لأن لكل منها اعتبارات مختلفة سار على هديها .

لقد ارتقى العالم من الوجهة المادية . يستعمل الناس المواد والآلات الفولاذية والمحركات البخارية مثلاً بدلاً من الأدوات الحجرية التي استعملها إنسان العصر الحجري . بيد أن هذا التقدم لا يعتبر ارتقاءً روحياً ، وإنما هو وصف للأمر الواقع ، وهو أن الآلات والأدوات تعددت

وتباينت وزادت صلاحيتها لشؤون الحياة المادية . إننا نجزم بأن هنالك ارتقاء أصاب صناعة الآلات لأن لدينا مقبلاً تصدر حكماً بالاستناد إليه : ذلك لأننا نقيس صلاحية أدوات العصر الحجري والعصر الحاضر لقطع الحجارة بالنسبة إلى النتيجة . ليس هناك شيء فكري نعمل على استباطه في هذه الحال . أما لو كان غرضنا أن نقدر مدى تأثير استعمال الآلات على المجتمع بالنسبة لأمر معين كإعداد مثلاً ، فإن الأمر يختلف ولا يستطيع الوصول فيه إلى نتيجة قاطعة . إننا لا نحس قيمة واحدة متماثلة لجميع الأشياء في كل الثقافات وفي جميع الأزمنة . من أجل ذلك أنه بالرغم من أن السرقة محرمة في جميع الأديان ، إلا أن العبيد اعتادوا أن يسرقوا من أسيادهم ، واعتادوا أن لا يعتبروا السرقة على هذا النحو محرمة .

يعني ، الارتقاء ، التقدم في إحراز العيش الرغيد بوجه عام . وقد أذكر بعض علماء الاجتماع وحوادث ارتقاء ما في حياة الإنسان . قال (دووب) (١) في كتاب له أصدره سنة ١٩٤٠ : « وهكذا فإن علماء الاتروبولوجيا قد حاولوا أن يزيلوا فكرة الارتقاء من نظامهم . فهم يقرّون بوقوع تغير خصب ، أو لعلمهم يقرون بنزعة تنهجه بالحياة نحو زيادة التشويش والاضطراب . وليس التعبير أو التشويش والاضطراب بحس أو سي ، هنالك تفاوت في الدرجة فقط وليس في النوع أو الفاعلية والتأثير ... إن اتجاه الارتقاء التاريخي لا يبرز له ارتقاء ما ، أما (هيلدين Helldin) فقد كتب في سنة ١٩٣٢ ما يلي : « لقد استعملت كلمة (ارتقاء) وكلمة (تقدم) وكلمة (انحطاط)^٢ على الوجه الذي يليق بمن يطرق أبحاثاً

The Plans of Men, by L. W. Doob. — ١

T. B. Holgate, The Crises of Evolution, 1937 p 173 — ٢

Degeneration انحطاط ، Advance تقدم ، Progress ارتقاء — ٣

كأبحاثنا هذه أن يستعملها ليعبر بها عن أفكار معينة ؛ غير أنني أعلم علم اليقين أن هذه الاصطلاحات لا تمثل إلا نزعة الاختيال والفجر الملازمة للإنسان . . . إن إنسان اليوم هو - على الأرجح - أحد المخلوقات العاقلة التي ما تزال بدائية وناقصة . . . وإنه حيوان أسوأ خطأ من القرد . . . علينا أن نذكر - عند حديثنا عن الارتقاء - في التطور ، أننا ننسحب نسبياً من ميدان المادية العلى إلى أرض القيم الإنسانية السبخة . . . وقد خطأ جوليان هكسلي هذا الرأي . قال في كتابه الصادر في سنة ١٩٤٨ ما يلي : ' : إنني أنكر على هيلدن هذا الرأي . لقد أهمل ملاحظة أن الإنسان يتحكم بالطبيعة ويعيش مستقلاً عن محيطه أكثر من أي قرد . إن الإنسان آخر الأنواع الحاكمة التي تتطور . لذلك فإن لنا مبررات كثيرة إذا ما دعونا النزعات المؤدية إلى تقدمه ارتقاء . إن القيم الإنسانية ضرورية لإحراز أي ارتقاء في المستقبل ؛ ولكن القيم البيولوجية كانت تعمل عملها قبل أن يظهر الإنسان إلى الوجود . . .

والآن فلنبحث في المسألة التي كثيراً ما نخطر على بال كل إنسان رزق
نعمة التفكير : ما هي غاية الإنسان في حياته ؟ إننا نجد كثيراً من الشعراء
والفلاسفة وعلماء الدين وغيرهم من بني الإنسان يحاولون أن يجدوا هدفاً
غريباً لحياة الإنسان . بعضهم يجد غاية الحياة الإنسانية واضحة في الكتب
السمائية التي أوحاها الله جل وعلا إلى رسله ؛ وبعضهم يحاول أن يستنبطها
من الظواهر الطبيعية ، ومن الآيات الطبيعية التي يستندون إليها في بيان غاية
الحياة ، حياة النشوء والارتقاء . إن تاريخ الحياة ، على ما يعتقدون ، يؤكد
وجود قوة عظيمة وجهت الإنسان في حياته في الماضي ، وهي مسيطرة على
مقدوراتها في المستقبل . وهذه القوة هي واجب الوجود تبارك وتعالى .

لقد أشار جلال الدين الرومي إلى حديثين شريفيين في ظاهرهما تناقض كبير : الأول ، الرضا بالكفر كفر ، والآخر من لم يرض بقضائي فليطلب رباً سواي . وقال شارح ديوانه ما نصه : من المعلوم أن جميع أفعال العباد مندرجة تحت مشيئة الله وقضائه . والرضا بالقضاء واجب لما علمت من الحديث القدسي : من لم يرض بقضائي فليطلب رباً سواي . والحال أن الرضا بالكفر كفر : فإن رضى عبد بالكفر الذي هو قضاء الله تعالى كفر وإن لم يرض به فهو تارك للواجب . . وقد جعل الله تعالى الغاية من حياة الناس عبادته ، وما خلقت الإنس والجن إلا ليعبدون ، أي إلا ليكونوا عباداً لي : « ولقد ذرأنا لجنهم كثيراً من الجن والإنس ، لهم قلوب لا يفقهون بها ، ولهم أعين لا يبصرون بها ، ولهم آذان لا يسمعون بها ، أولئك كالأنعام بل هم أضل ، أولئك هم الغافلون » . لقد أعدت مشاعرهم لأن تدرك ما يمكن لها أن تدرك من المنافع والمضار وتجتهد في جذبها ودفعها غاية جهدها ، وهم ليسوا كذلك ، بل أكثرهم يعلم أنه معاند فيقدم إلى النار

هذا من بعض التعليقات في غاية حياة الإنسان . على أنني أعتقد أن هذه هي الأسباب التقديرية ؛ وهناك إلى جانب تلك الأسباب ، الغايات المستندة إلى عناصر التطور : من التكيف للمحيط ، أو الاختصاص ، إلى الارتقاء البيولوجي ، هي غايات ظاهرية فقط . وهي من إنتاج قوى عمياء ، كما أن سقوط حجر من مكان محقق وحركة المد والجزر في الأمواج هي

١ - توفيق ميان : ابن دو حديث كه الرضا بالكفر كفر

وحديث ديكر كه من لم يرض بقضائي فليطلب رباً سواي

ص ١٩٨ من الجزء الثالث من شرح المتنوى تأليف الشيخ يوسف ابن

أحمد المولوي طبعة سنة ١٢٢٣ هـ

من إنتاج قوى طبيعية عمياء . إننا نحن الذين أوجدنا غاية للحياة تتلبسها في الدين وفي التطور كما اعتبر الانسان القديم أن لقوى الطبيعة (كالأعاصير والزلازل) عواطف وشهوات وإرادة . وإذا أردنا أن نضع عاية نتوخاها لإنسان المستقبل علينا أن نضع هذه العاية بأنفسنا . إن الغايات توضع في الحياة ولا تكتشف . ولعل ما كتبه العلامة الأستاذ محمد عبد العظيم الزرقاني في كتابه (مناهل العرفان في علوم القرآن) في مبحث خلق الأفعال هو من خير ما يصلح لأن نختم به هذا الفصل . قال :

في القرآن الكريم والسنة النبوية نصوص كثيرة على أن الله تعالى خالق كل شيء ، وأن مرجع كل شيء إليه وحده ، وأن هداية الخلق وضالهم بيده سبحانه هذه النصوص وأمثالها ، إذا نظر العبد إليها لا يسعه إلا أن يرد الأمور كلها إلى الله ، معتقداً أنه الواحد الأحد ، لا شريك له في ملكه ولا في ناحية من ملكه ، وهي أفعال التكليف من عباده .

ويطاهر هذه الأدلة النقلية أدلة أخرى عقلية ، ناطقة بوحداية الله في كل شيء ، وبأن العبد لا يعقل أن يكون خالقاً لما اختار من أفعاله ، لأنه لو كان خالقاً لها لكان عالماً بتفاصيلها ، لكنه يشعر من نفسه بأنه تصدر عنه أشياء كثيرة جداً من عمله الاختياري دون أن يعرف تفاصيلها ، كخطوات المشي وحركات المضغ في الأكل ونحوها ، وإذا فليس العبد هو الخالق لها .

بجانب هذا توجد نصوص كثيرة من الكتاب والسنة ، تنسب أعمال العباد إليهم ، وتعلن رضوان الله وجهه للمحسنين فيها ، كما تعلن غضبه وبغضه للمسيئين منهم ^٢ . وهذه نصوص إذا نظر العبد إليها ، لا يسعه إلا

ان يرد أعمال العباد الاختيارية إليهم ، معتقداً أنهم يستحقون ثوابها إن أحسنوا ، وعقابها إن أساءوا . ويظهر هذه الأدلة العقلية أدلة عقلية أيضاً شاهدة بعدالة الله وحكمته ، لأن العبد لو لم يكن موجداً لما اختار من أعماله لما كان نعمة وجه لاستحقاقه المثوبة أو العقوبة ، وكيف يثاب أو يعاقب على ما ليس له ولم يصدر منه .

أهل السنة بერთهم النصوص الأولى والأدلة العقلية التي بجانبها ، فرجحوها ، وقالوا : إن العبد لا يخلق أفعال نفسه الاختيارية ، إنما هي خلق الله وحده . وإذا قيل لهم : كيف يثاب المرء أو يعاقب على عمل لم يوجد هو ؟ وكيف يتفق هذا وما هو مقرر من عدالة الله وحكمته في تكليف خلقه ؟ قالوا : إن العباد — وإن لم يكونوا خالقين لأعمالهم — كاسبون لها . وهذا الكسب هو مناط التكليف ومدار الثواب والعقاب . وبه يتحقق عدل الله وحكمته فيما شرع للمكلفين .

أما المعتزلة فقد بერთهم النصوص الثابتة وما ظاهرها من برهان العقل ، فرجحوها وقالوا : إن العبد يخلق أفعال نفسه الاختيارية ، أليس الله خالق كل شيء ، ومنها أعمال العباد ؟

هكذا نجد لكلتا الطائفتين وجهة نظر قوية ، ونأوئلاً سائغاً فيما تقوله من النصوص المقتضية التي بერთها فرجحتها .

محتويات الكتاب

صفحة

إهداء

| | |
|--------------------------------|-----------|
| مقدمة | ١ - ١٦ |
| الفصل الأول - مؤسسات الحكم | ٧ - ٤١ |
| الفصل الثاني - جمهور افلاطون | ٤٢ - ٧٣ |
| الفصل الثالث - المدينة الفاضلة | ٧٤ - ٩٨ |
| الفصل الرابع - يوتوبيا | ٩٩ - ١٢٥ |
| الفصل الخامس - تعقيب | ١٢٦ - ١٤٨ |

B12252002
I 13552958

تصويبات

وقعت بعض أخطاء في هذا الكتاب يرجى القارى تصحيحها ، منها :

ما وقع في صفحة ٣ سطر ٩ (وصفه) والصواب (وصعه)

٧ • ١٦ (أرقاماً) • (أقساماً)

١٨ • ٢١ (فيحفظون) • (فيحفظوا)

٣٦ • ١٥ (من الشعب) • (من تنظيم الشعب)

٥٨ • ١٤ (خطرأ عليهم) • (خطرأ عليها)

٥٨ • ٢٠ (فلا يكونوا) • (فلا يكونون)

٦٧ • ٦ (انكالية) • (انكالية)

AUC - LIBRARY



DATE DUE

710

50

HX
806
H8x
1951

710

030



